

اذا نودي للصلاة من يوم الجمعة سألني ذكر الله
بعون عین حقیقی ہرستعین دستہر مجیب ہر سائل مضطر کتابتہا

اعنی
CHECKED

القول الاظہر

فیما یعلق بالاذان

عند المنبر

مولفہ عالم فطینہ فضل ستین ہولانا مولوی انجیس الدین صاحب مدرسہ
مدینہ منورہ مدرسہ سید محمد شہید احمد شریف دام نفعہ
حسبکم علی بن ابی قحیلہ صاحب کتاب مولوی حافظ علی محمد انوار اللہ
خان بہادر علیہ السلام اور مذہبی و صدرا صدور و صوبجات و کن و است و کلام
با و اسم مولانا ابوالدربات مولوی حافظ محمد ولی الدین صاحب شہادۃ العلم شہید
شیخ محمد مولوی سید محمد محمد حسن عرف سید خواجہ سید حسنی قادری النظامی
بقلم محمد حسن الدین علی عنہ

در مطبع نظامیہ واقع حیدرآباد دکن مطبع عشد



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ اذان ثانی یوم جمعہ فقہ حنفی کے رو سے کہاں ہونا چاہئے۔ بعض علماء کا خیال ہے کہ تعامل قدیم جو عاتقہ بلا واسطہ میں متواتر ہے (یعنی اذان ثانی داخل مسجد بدعت سیئہ ہے۔ اس باب میں ابو داؤد کی اُس حدیث سے سلاتے ہیں جسکی سند میں محمد بن اسحق صنا المعازی ہیں اور جس میں لفظ **بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ** کے ساتھ علی باب مسجد وارد ہوا ہے اور عبارات کتب فقہیہ جن میں عموماً۔ **يَكُونُ الْاَذَانُ فِي الْمَسْجِدِ** وارد ہے سزا پیش کرتے ہیں۔ علماء کافرین دیگر اسکے سخت مخالف ہیں وہ تعامل موجود کو اس وجہ سے حجت قرار دیتے ہیں کہ یہ زمانہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے چلا آیا ہے اور عبارات فقہیہ میں **يَكُونُ الْاَذَانُ فِي الْمَسْجِدِ** کی بنا پر اذان خارج مسجد کو خلافِ مذہب حنفی جانتے ہیں اور حدیث کی صحت میں محمد بن اسحق راوی کی وجہ سے کلام کرتے ہیں اس باب میں جو جناب کی تحقیق ہو ظاہر کی جائے گی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ الْجَوَابُ هُوَ الْمَقُولُ لِلصَّوَابِ

اذان ثانی دوم جمعہ فقہ حنفی کے رو سے امام کے سامنے داخل مسجد قریب ہونا چاہئے جیسا کہ تمام دنیا میں اس پر عملدرآمد ہے البتہ نماز پنجگانہ کیلئے اذان خارج مسجد ہونا چاہئے جسکی نسبت فقہائے کرام جہم اللہ نے تصریح فرمادی ہے کیونکہ اذان فی المسجد پر اذان متنازع فیہ فی ہذا المكان، چونکہ دیگر اذانوں سے مستثنیٰ تھی اور اپنے لئے دو حکم خاص کر تھی تھی۔ اول یہ کہ امام کے روبرو عین محاذات میں ہو و دوسرے یہ کہ داخل مسجد اور امام کے قریب ہونا ضروری بلکہ ہر سہ مقاصد کی ادائیگی کیلئے الفاظ یونیک یا ایک مقام اور عند المنبر و قریباً من المنبر کافی ہیں دیکھنا اس یونیک یا ایک مقام سے اس قدر قریب ہونا چاہئے کہ یہ اذان دیگر اذانوں سے ضرور مستثنیٰ ہے اور وہ استثناء یہ ہے کہ امام کے روبرو ہونا چاہئے دیگر اذانوں کیلئے یہ حکم نہیں ہے اس قدر پر تو سب کو اتفاق ہے حتیٰ کہ فریق دیگر بھی اس امر پر سر تسلیم خم کئے ہوئے ہیں حالانکہ سوائے اس جگہ کے دوسری جگہ سے اس کا استثناء معلوم ہوا۔ اب ہم کو سخت حیرت ہے اور حیرت کیساتھ الجھن کہ فریق دیگر ہم سے اس امر کا مطالبہ کرتے ہیں کہ جب داخل مسجد اذان سنوے ہوئی تو اس اذان کا استثناء کسی محض غنی سے دیکھا دہم نہیں سمجھ سکتے کہ یہ ہم سے کیوں مطالبہ کیا گیا ہم تو صاف کہہ دینگے کہ حضرت جیسے امر اول کا اس سے استثناء ہوا ہے ہی امر ثانی (داخل مسجد) و امر ثالث (قریب امام) کا خود بخود اس حکم سے

استثناء ہو گیا ہیں۔ **وَعِنْدَ وَقَرَّبَتْ** سے متبادر معنی قریب کے ہیں اب رہی کہ بیچ تان سو وہ دوسری بات ہے جس کے لئے ناظرین کو ذرا توقف و انتظار کی ضرورت ہے لیکن **الَاَذَانُ فِي الْمَسْجِدِ** کا توجہ اوجھ گیا اب یہی حدیث تو اگر درجہ صحت کو بھی پہنچی ہوئی ہے تو وہ اخبارِ اعدا سے ہے اور خبرِ واحد تعالٰی کا نہیں بلکہ اجماعِ مسلمین کا مقابلہ نہیں کر سکتی نہ ضعیف و ثقیل فریق دیگر جس کے مقابل اجماع ہو سکتی ہے الحمد للہ نفسِ سوال کے جواب سے تو فراغت پائی اگر کاش فریق دیگر بھی اس قدر پر کفایت کرتا اور احیاناً جو ایک حدیث پر ان کی نظر پڑ گئی تھی اُس کا نہایت سہل جواب بطریق مذکور اپنے آپ دے لیتا تو بے جمل جواب بھی ہوئی ہے کا ہیکہ محنتی اور یہ قیامت صغریٰ جو محض ایک فرعی مسئلہ کی وجہ سے دنیا میں قائم ہو گئی ہے بدستور روپوش رہتی لیکن جبکہ یہ مسلمانوں کے ادب و بارگاز نامہ ہے بہلا ایا کیونکر ہو سکتا تھا فریق دیگر نے اس طرف توجہ نہیں مبذول کی اور ایک جدید حکم اس حدیث سے مستنبط کر کے شائع کر دیا اب شائع ہوئے پیچھے رجوع الی الحق مردانِ خدا کا کام ہے ہر شخص میں اُسکی اہمیت نہیں ہے عطفہ ہر مرتبے کے انجمنیہ سے قصہ تو یہ بہت مختصر تھا لیکن ہمارے نزاع سے عطفیہ بحرِ طویل بننا چاہتا ہے بلکہ بن چکا رسالہ پر مسالے بھی شائع ہو گئے جواب سے جواب اب تک نوبت پہنچ گئی اس موقع پر بظاہر سکوت مناسب تھا اگر کتمانِ حق اور رسائل کے سوال کا رد گناہ کہہ نہ ہوتے تو ہم ضرور سکوت اختیار کرتے لیکن جب ایسا نہیں ہو تو جواب نہ دینا جو خداوندی میں مبتلا ہونا ہے اور مختصر جواب کا یہ مطلب ہے کہ گویا جواب نہیں دیا اور مسئلہ کو

تحریر کو وسعت دی جاوے گی تاکہ حق روز روشن کی طرح ظاہر ہو جاوے
اور جو حضرات طالب حق ہیں وہ جاوہر مستقیم پر قائم رہیں اور قیامت صغریٰ
کے ہولناک اور مہیب آواز گولوں سے بچنے کیلئے یہ تحریر سیر کا کام دے
و دے کر سے ہم کو چندان بحث نہیں۔

یوں تو اس سئلہ کے متعلق دو چار فتوے اور بھی شائع ہوئے ہیں جن میں
یہ حکم لگایا گیا ہے کہ جمعہ کی اذان ثانی خارج مسجد ہو لیکن اس میں جناب
مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے سب سے زیادہ حصہ لیا ہے
اور انہیں کافی استوی اس سے پیشتر شائع ہوا ہے اسوجہ سے ہمارے
اس جواب میں عموماً انہیں کی تحریرات پر تنقیدی نظر ہوگی۔

فاضل بریلوی اس سئلہ کے متعلق تحریر فرماتے ہیں در رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں یہ اذان مسجد سے باہر دروازہ پر ہوتی تھی بنی
ابوداؤد و ترمذی میں ہے عَنْ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ
قَالَ كَانَ يُؤَذِّنُ بَيْنَ يَدَيْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

إِذَا جَلَسَ عَلَى الْمِنْبَرِ يَوْمَ الْجُمُعَةِ عَلَى بَابِ الْمَسْجِدِ وَابْنُ بَكْرٍ وَغَيْرُهُ
یعنی جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کے دن منبر پر تشریف رکھتے تو
حضور کے سامنے مسجد کے دروازہ پر اذان ہوتی اور ایسا ہی ابو بکر و عمر
رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانہ میں اور کہیں منقول نہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم یا خلفائے راشدین نے مسجد کے اندر اذان دینی اور اگر اس کی
اجازت ہوتی تو بیان جواز کیلئے کہی ایسا ضرور ہوتا ہے اور اس کے

بعد فاضل بریلوی نے کتب فقہ کی اس عبارت لَا يُؤْذَنُ فِي الْمَسْجِدِ کے نقل کا سلسلہ قائم کر دیا ہے اور کمال دس کتابوں سے اس فقرہ کو نقل کیا ہے اور ان سب کا خاتمہ جناب مولانا عبدالحی نور اللہ مرتدہ کی اس عبارت پر کیا ہے کہ جو بیگوں بِئْسَ کی تفسیر میں واقع ہوئی ہے کہ اچھی مستقبل کا کلام فِي الْمَسْجِدِ کا أَفْخَا دَجَاهُ وَالْمَسْنُونِ کھوالشانی بس ہو گیا فاضل بریلوی کا استدلال ختم لیکن ہم کو اس میں و نیز ان کی دیگر تحریرات میں کلام ہے جسکو نمبر وار لکھتے ہیں دا، اس مقام میں گو فاضل بریلوی نے اجماع کے ثبوت دینے کا تہیہ کر لیا ہے مگر مسلمانوں کو اسکی سخت ضرورت ہے کہ اجماع کو ہاتھ سے نہ دیں اور اسکی اہمیت کو سمجھیں ورنہ وہ جادۂ مستقیم سے بہت دور جا پڑینگے تمام اہل حق علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ احکام شریعہ کا استنباط چار اولہ سے ہوتا ہے کتاب اللہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم اجماع ہے و مخرجہ قیاس مجتہدان میں کتاب اللہ کا مرتبہ سب سے بڑھ کر تسلیم کیا گیا ہے نص قرآنی سے جو حکم ثابت ہو جاوے تو پہر دوسرے طرف التفات نہیں کیا جاوے گا اسی وجہ سے امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ اخبار اعدا سے کتاب اللہ پر زیادتی جائز نہیں کہتے مثلاً نص قرآنی علی الاطلاق حکم دے رہی ہے اور خبر واحد اسکو مقید کرتی ہے اس بارہ میں امام صاحب فرماتے ہیں کہ ہم اسکو مطلق مانیں گے و جبرکہ نص قرآنی متواتر ہے اور خبر واحد اسکی گھٹا دل و ضابطہ ہی اس میں تواتر کا سابقین نہیں پیدا ہو سکتا بناء علیہم صاف فرماتے ہیں کہ تواتر سے تو اللہ عزوجل ایک خبر کوئی نص صحیح ہو لیکن تواتر سے محرم ہو وہ اسکو مقید کر دے اب اگر خبر واحد

عمل کر پس تو اسکا منہ یہ طلب ہے کہ بیان قی چھوڑ کر دلیل ضعیف کا سہارا لیا جیسے غلطی کا احتمال قائم ہے اسکو کی طرح فطرت سیدہ ایک لمحہ کیلئے بھی دائرہ جواز میں نہیں لاسکتی البتہ اگر حدیث بھی درجہ شہرت اور تواتر کو پہنچ چکی ہو تو اسکی زیادتی امام صاحب تسلیم فرماتے ہیں اس حکم خاص میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے مقلد ہیں شہور واقعہ فاطمہ بنت قیس میں فاروق اعظم کا یہی فیصلہ تھا کہ لا ینکحکم کتاب اللہ بقول امر اَصَدَقْتُ اُمَّ کَذِبْتُ ہم ایک عورت کے قول کے باعث کتاب اللہ کو نہیں چھوڑ سکتے کیا خبر وہ سچی ہے یا جھوٹی حالانکہ وہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیان کر رہی تھی کیا اس واقعہ سے حضرت فاروق اعظم رحمۃ اللہ علیہ پر یہ الزام قائم ہو سکتا ہے کہ انہوں نے حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف توجہ نہ کی حاشا وکلا۔ بات یہ تھی کہ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو خود اس میں شبہ تھا کہ یہ حدیث رسول بھی ہے یا نہیں اور نہ حدیث رسول اللہ معلوم ہونیکے بعد اس سے سرسوتجاد زندقہ کرتے۔ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ بھی انہیں کے مقلد ہیں فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے جو گڑسکہایا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اسکو بالکرامۃ الغیث قبول کر کے فقہ کی بنیاد اس پر قائم کر دی جس سے ظاہر ہیں یہ سمجھے کہ امام صاحب حدیث کا خلاف کر رہے ہیں اور یہ نہ سمجھے کہ خود بدولت قرآن کا خلاف کر رہے ہیں جس کا ایک ایک حرف بلکہ ایک ایک اعراب سترا تر ہے۔ صاحبو دیکھئے آپ نے تواتر کی شان تو تراجم کی ایک قسم ہے کسی کلام پر اجماع ہو گیا تو اتر نام یا کسی فعل پر اتفاق ہو گیا اجماع کہلایا۔ عقل کہ اگر قیود نہ رہے

آزاد می بھی دیدی جائے تو وہ اجماع تو ترکی پابند نظر آوے گی لکن کلمتہ کے
 نہ دیکھنے والوں کو بھی ایسا ہی یقین ہے جیسا کہ دیکھنے والوں کو غرض ایک
 جماعت کے اتفاق سے ایک ایسی اذعان فی حالت قلب پر فائز ہوتی ہے
 کہ پھر اس کا زائل ہونا قیامت ہوتا ہے خصوصاً امت مرحومہ کا اجماع جس کی
 نسبت اللہ عز و جل ارشاد ہے **لَنْ تَجْعَلُوا مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا وَلَا أَوْثَرًا**
وَلَا تَعْلَمُونَ دیکھئے اللہ جل شانہ نے امت مرحومہ کی دو
 اعلیٰ صفتیں بیان فرمائیں امر بالمعروف و نہی عن المنکر اب یہ نہیں ہو سکتا کہ
 معاذ اللہ فرمان الہی چھوٹا ہوا ورنہ کوئی سچا مسلمان اس حکم سے سر نہابی
 کر کے یہ جرات کر سکتا ہے کہ تمام امت مرحومہ کو بدعتی قرار دے اور اس کی
 ان دو پاکیزہ صفتوں کی طرف سے ایسی آنکھ بند کرے کہ شاید قیامت
 ہی میں کہے۔ اُن حضرات کو اس آیت پاک سے عبرت حاصل کرنا چاہئے
 جنہوں نے اجماع امت مرحومہ کو بالائے طاق رکھ کر اور اس کے اتفاق سے
 مرعوب نہو کے وہ بات سکھائی جس سے کسی عالم و جاہل کے کان اس
 سے پیشتر آنا نہ تھے و نیز اللہ عز و جل ارشاد ہے **وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ مَا تَوَلَّى**
مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ فَصَبَّحْ غیر سبیل المؤمنین **يَوْمَ لَا تَأْتِيهِمْ**
وَنَصْلُهُمْ جَهَنَّمَ دیکھئے اس آیت پاک میں سبیل سونین کے انحراف پر کس قدر
 سخت وعید وار د ہوئی ہے کہ انجام کار اس کا دوزخ ہے فاضل بریلوی
 اور اُن کے متبعین حضرات کو اس آیت کریمہ کے مضمون پر نہایت گہرا
 دل سے غور کرنا چاہئے اور دفعۃً اجماع کی مخالفت پر کمر بستہ نہ ہونا چاہئے

یہ ارشاد ربانی بھی ملاحظہ ہو و کذلک لکن جعلناکم امتاً وسطاً لعلکم توعیون
 شہداء علی الناس دیکھے اللہ جل شانہ بہت مرحومہ کو کس عنایت بالغے سے
 خطاب فرما رہا ہے کہ تم کو ہم نے بہت وسط (عادل) بنایا ہے تاکہ تم لوگوں
 کے گواہ بنو۔ یہ کس غرض سے اس لئے کہ تمہاری شہادت قبول کی جاوے
 لیکن فاضل بریلوی امت مرحومہ کی شہادت نہیں قبول فرماتے وہ داخل سجدہ
 جمعہ کی اذان ثانی کی قائل ہے اور بالاتفاق یک زبان ہو کر اسکی شہادت
 دی ہے مگر فاضل بریلوی کی جناب میں کچھ سماعت نہیں ہوتی حضور انور
 صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں لَا تَجْمَعُ أُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ میری
 امت مگر اہی پر متفق نہیں ہو سکتی یہ کیسی صاف پیش گوئی امت مرحومہ کے حق
 میں ہے لیکن اس زمانہ میں اس مبارک پیش گوئی کے جھٹلانے کی
 فکریں ہو رہی ہیں اس میں ضرور اس قدر احتیاط برتی گئی کہ اجماع کے لفظ
 کو تعالٰی سے ہل دیا مطلب یہ کہ تعالٰی کے خلاف فتویٰ دیا جا رہا ہے
 کہ اجماع کے خلاف لیکن تبدیل تام و تغیر اسم ہی سے اگر کام چل جاتا
 تو شراب خماروں کو مشرودہ ہو کہ وہ بھی شراب کا نام شربت انگور و ٹکڑے خوب
 و مادم جام شراب اٹھائیں تمام عرب و عجم شرق و غرب ہند و چین فارس
 روم میں اذان ثانی داخل سجدہ ہوتی ہے اللہ اکبر ایسا بدیہی اور زبردست
 اجماع صرف فاضل بریلوی کے لفظ تعالٰی فرمادینے سے نیت و نالود
 ہو سکتا ہے ہرگز نہیں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ —

مَا رَأَى الْمُؤْمِنُونَ كَيْفَ هُوَ عِنْدَ اللَّهِ حَسْبَ أَمْرٍ كُؤْمِنِينَ بِالْإِتِّفَاقِ

یا اکثر اچھا خیال کر لیں وہ اللہ عز و سلم کے نزدیک بھی اچھی ہے لیکن اس میں
بعض علماء زمان کو کلام ہے وہ فرماتے ہیں بلکہ بدعت ہے اور بدعت بھی
بدعت سیئہ۔ نیز حضور انور صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم کا ارشاد ہے کہ -
اَتَّبِعُوا السُّنَنَ وَالْاَحْكَامَ فَهِيَ سُنَّتِي وَسُنَّتُ الْمَنَّا وَرَدَ مَعْلُومِ اِیسی صریح
حدیث کے ہوتے ہوئے کیوں اس زمانہ کے بعض علماء نے ایک دم
تمام اسلامی دنیا کے تعامل واجتماع کو فنا کر نیکاً تہیہ کیا یہ پھر اگر انہیں بعض
کے مجروح قول و فتویٰ پر ایسے ایسے زبردست اجمل نیست و نابود ہو سکتے
ہیں تو پھر کسی اجماعی مسئلہ پر اطمینان باقی نہیں رہ سکتا عام مسلمانوں پر اس کا
نہایت برا اثر پڑے گا سب ادا کہیں وہ خیال نہ کر بیٹھیں کہ نفس اذان و صلوة پر
جو اجماع ہے کہیں یہ بھی مصنوعی نہ ہو اور کسی زمانہ کی جدید تحقیق کی رو سے
یہ بھی کالعدم نہ ہو جاوے لیجئے ارادہ تو کیا تھا احیاء سنت کا اور ہو گیا یہ کہ
اب فرائض و واجبات کے سمجھنے کی بھی خیر نہیں ہے اس موقع پر کم از کم
اُسی حدیث پر غور کر لیا جاتا جس میں حضور انور صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم
نے عظیم کو خانہ کعبہ میں داخل کر نیکی خاطر خانہ کعبہ میں کسی قسم کا تصرف
نہ فرمایا اور حضرت عائشہ صدیقہؓ سے ارشاد فرمایا کہ اگر تمہاری قوم جدیداً اسلام
نہ ہوتی تو میں کعبہ کی صورت موجودہ کو منہدم کر کے عظیم کو کعبہ میں داخل کر لیتا
اس حدیث سے صاف یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ فساد و غلبہ کے فرو کرنے کے خلاف چھوٹا
مڑا فتنہ ختم کیا جاسکتا ہے۔ تبویب بخاری بھی اسکی رہبری کر رہی
ہے بناء علیہ فاقبل بریلوی اور ان کے ہم مشرب حضرات کہ اگر اُسی جدید مسئلہ

کی تحقیق بھی ہو گئی تھی تو فنا و عظیم کا لحاظ کرتے ہوئے اُن کو سکوت اختیار کرنا چاہئے تھا۔ علاوہ انہیں جب بیٹھے بٹھائے ایک آدھ حدیث کو سرسری نظر سے دیکھ کر اجماع مسلمین کو فنا کے گھاٹ اتارا جاسکتا ہے تو پھر اجماع کے متعلق جس قدر احادیث وارد ہوئی ہیں اُن کا محل کو فنا ہو گا اور وہ کس دن ہمارے کام آ دیں گی۔

(۲۲) فاضل بریلوی نے اس زبردست اجماع کو حضرت مجدد و ثانی کی اس تحریج جو اُن کے مکتوبات میں ہے باطل کرنے کی کوشش کی ہے عالم در دریا بھی بدعت غرق گشتہ است کہ مجال کہ با حیا سنت لب کشاید اکثر علمائے ایں وقت بدعت ہا سے پہن شدہ را تعامل دانستہ بجواز بلکہ با استحسان آہنا فتویٰ میدہند و نہی دانند کہ تعامل دلیل استحسان نیست تعاملی کہ معتبر است ہما نیست کہ از صدر اول آدہ است یا باجماع جمیع مردم حاصل گشتہ و شک نیست کہ علم بہ تعامل کا فائدہ انام و محل جمیع قری و بلدان از حیطہ بشر خارج است انتہی۔ یہ عبارت نقل کر کے تخریر فرمائے ہیں (مخالفین کے بڑے شبہے دو تھے ایک عام رواج۔ دوجان اللہ اجماع کا نام عام رواج رکھا ہے، دوسرے یہ کہ اتنے اتنے بڑے علما و مشائخ گذرے کیا سنت کے خلاف کرتے تھے وہ کیا مسئلہ نہ جانتے تھے کیا عبارت سابقہ و عبارت حضرت مجدد و صاحب نے پہلے شبہ کا کافی رد نہ فرمادیا کیا خاص عبارت حضرت مجدد نے دوسرے شبہ کا بنفس جلیل ازالہ نہ کر دیا کہ ایسی جگہ رواج دیکھ کر علماء کو تعامل کا

دہوکا ہوتا ہے اسلئے ساتھ دینے اور جائز بلکہ بہتر سمجھنے لگتے ہیں مطلب
 یہ کہ اجماع اور تعادل و رواج شے دیگر جمعہ کی اذان داخل مسجد
 پر رواج اور تعادل ہے نہ کہ اجماع۔ اجماع مسلم ہے لیکن تعادل و رواج
 غیر مسلم بس ہو گیا احتیاط ختم فاضل بریلوی نے اس پر غور نہیں فرمایا
 کہ مجدد صاحب کی اس عبارت ہی نے کہ تعالیٰ کہ معتبر است همان است
 کہ از صدر اول آمدہ است یا باجماع جمیع مردم حاصل گشتہ فاضل بریلوی
 کے استناد کو باطل کر دیا اس وجہ سے کہ جمعہ کی اذان ثانی داخل مسجد صدر اول
 سے برابر پڑھنی چلی آرہی ہے نہ کہ کسی خاص زمانہ میں خاص شہر کے لوگوں
 نے اس کو ایجاد کیا ہے اگر ایسا ہوتا تو تاریخ اُس کا پتہ دیدیتی اور فاضل
 بریلوی اُسکی شہادت پیش کر دیتے لیکن وہ ایسا نہ کر سکے اور نہ آئندہ
 وہ کوئی تاریخ ثبوت پیش کر سکتے ہیں چاہئے تو یہ تھا کہ وہ تاریخی شہادت
 پیش کرتے لیکن وہ اُلٹا اور وہم سے شہادت کا مطالبہ کر رہے ہیں
 چلئے ہم نے تسلیم کیا کہ یہ فعل صدر اول سے نہیں لیکن دوسری شق لجام
 جمیع مردم میں داخل ہے اور اگر اس میں فاضل بریلوی کو شک ہو تو
 بسم اللہ وہ آویں اور ہمارے ساتھ دنیا کا سفر کریں خدا نے چاہا تو
 اپنی ایجاد کردہ صورت کہیں اسلامی دنیا میں نہ پائیں گے خصوصاً
 مساجد احناف میں فاضل بریلوی نے مجدد صاحب کی کچھ عبارت سے
 دہوکا کھایا کہ شک نیست کہ علم بہ تعادل کافیہ انام محل جمیع قری و بلدان
 ارحیطہ بشر خارج است اور یہ نہ سمجھے کہ اس زمانہ میں یہ کوئی مشکل بات نہیں

ہے۔ ریل و مار و جہازات و خانی کے ظہور نے تمام مشکلات کا خاتمہ کر دیا ہے لمحہ لمحہ میں دنیا بہر کے حالات معلوم ہو رہے ہیں روم و روس و ان میں واقعات ہو رہے ہیں اور آسام و سیام و برہما و چین والے اسی دن ان واقعات خبردار ہو کر اپنے اخبارات میں شائع کر رہے ہیں اطلاع احوال کیلئے اس زمانہ میں سفر کی بھی چنداں ضرورت نہیں ہے گزشتہ دنیا بہر کے حالات پر مختلف ذرائع سے اطلاع ہوجاتی ہے۔ پھر لطف یہ کہ ہر ملک کے لوگ ہر ملک میں اس کثرت سے بستے اور آمد و رفت رکھتے ہیں کہ ان سب کی خبریں تو اتر کی حد تک پہنچ جاتی ہیں ان میں سے کسی صاحب نے یہ نہیں کہا کہ ہمارے ملک میں خارج مسجد اذان ثانی ہوتی ہے بلکہ سب کا بالاتفاق ہی بیان ہے کہ جس طرح سرزمین ہندو عہدِ مادہ ہے ہمارے یہاں بھی یہی تعامل ہے۔ حکماء کو بڑا الزام شکائین نے یہ دیا ہے کہ وہ قیاس الغائب علی الشاہد کے عادی ہیں جسکی نظیر یہ ہے کہ حکماء نے جب دیکھا کہ تمام دنیا کا کافرا مادہ سے چل رہا ہے رنگ برنگی صورتیں اس پر فائض ہو کر فنا بھی ہو جاتی ہیں لیکن ہر صورت میں مادہ کی جلوہ گری ہے کٹی میں بھی وہی مادہ تہا کنتی سے کاغذ بنا کا غصہ کر رکھ کا ڈھیر ہو گیا رکھ رل ملکر مٹی بن گئی صورتوں کے تغیر کا سلسلہ برابر قائم ہے لیکن مادہ مدیا ہی جوں کا توں موجود ہے ہن اسکو دیکھ کر حکماء نے قیاس چا دیا کہ مادہ قدیم ہے اور حادث اسکی صورتیں ہیں جہلا لہفہ وند نے تو مادہ کو

واجب الوجود ہی تسلیم کر لیا اس پر یہ حکامین نے حکماً کو یہ الزام دیا کہ تم گور
 کے کی طرح ہو جو تم نے اپنی آنکھوں کے سامنے ہونے دیکھا ازل کو بھی
 اُس پر قیاس کر لیا آج جو واقعات ہیں یقیناً کل وہ نہ تھے پہرہ نری حاکم نہیں
 ہے کہ واقعات لازماً الی کا وجود ازل میں تسلیم کیا جاتا ہے اس بحث کی اگر
 تفصیل مد نظر ہو تو مرجع انام حقائق آگاہ حضرت مولانا مولوی حاجی محمد انوار اللہ
 صاحب دامت برکاتہ کے مشہور رسالہ مقاصد الاسلام کے حصہ سوم میں دیکھو
الغرض حکماً پر تو یہ الزام تھا کہ انہوں نے قیاس الغائب علی الشاہد
 کیا ہے لیکن فاضل بریلوی قیاس الشاہد علی الغائب کر رہے ہیں، یعنی
 جیسے پہلے ریل تار نہ ہونے کی وجہ سے اطلاع احوال دشوار بلکہ قریب
 قریب محال تھی اسی طرح ان اشیاء کے ظاہر و حادث ہونیکے بعد بھی
 محال رہنا چاہئے اور اس پر دلیل یہ کہ حضرت مجدد علیہ الرحمۃ نے اپنے
 زمانہ میں اسکو محال بتایا ہے۔

(۳) **فاضل** بریلوی ہمیشہ فتاویٰ حرمین شریفین کے سامنے سر تسلیم
 خم کرتے رہے مشہور فتاویٰ حسام المحرمین سے طائفہ دیوبند یہ کو کفر کے
 گھاٹ اتار دیا لیکن جب وہی مدنی فتویٰ فاضل بریلوی کے خلاف نمودار ہوا
 تو لگے تاویل کرنے چنانچہ اپنے رسالہ (مسئلہ اذان کا حق نہ فیصلہ) کے

سرورق پر تحریر فرماتے ہیں حرمین شریفین کا فتویٰ عقائد و متعلقات عقائد میں
 لیا جاتا ہے اذان نماز روزہ وغیرہ محض فقہی سکوں میں صرف کتاب معتبر
 ہے ورنہ مذہب حنفی بالکل رد ہو جائے گا خود امام اعظم و امام محمد

سے اُسکے روشن ثبوت تا آخر۔ دوسرے پر تو حسام الحرمین سے خوب وار کیا لیکن
 وہی وار جب خود اُن پر ہونے لگا تو اب وار پہچاننے کی فکر میں ہونے لگا۔ ہم
 کو یہ وار خالی جاتا نظر نہیں آتا وجہ یہ کہ امام اعظم و امام محمد رحمہما کی یہ شان تھی کہ ان حجاز
 کے بالمقابل صاحب رائے تسلیم کئے جاویں چنانچہ اس پر ہی اجماع ہو گیا
 اور مذہب حنفی نے تمام دنیا پر اپنا سکہ بٹھالیا اور وہ فروغ پایا کہ نصیب
 ہمارے آفتاب کو نصیب نہیں۔ کلام اب اس میں ہے کہ علماء احناف
 حرمین کا اگر دیگر علماء احناف کے کسی مسئلہ میں نزاع ہو جاوے تو کس کو ترجیح
 دی جاوے گی۔ ظاہر ہے کہ ظن غالب اسی طرف ہو گا کہ علماء حرمین کا قول
 مرجح ہے خواہ باب عقائد میں ہو یا اعمال میں امام مالکؒ کے تو تعامل واجب
 اہل مدینہ کو حجت شرعی کے درجہ تک پہنچا دیا ہے تلویح میں ہے۔
 وَابْتِغَىٰ خُصُوصًا أَكْثَرُ الْأَجْمَاعِ بِأَهْلِ الْمَدِينَةِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّ
 الْمَدِينَةَ كَطَيْبَةِ تَنْفَىٰ خَبَأَ وَإِنَّ الْخَطَاءَ خَبَثٌ جَبَلٌ طَاغَتْ هَوْنُهَا تَوَدُّهُ
 حالت میں خبث ہو گی خواہ عقائد میں ظہور کرے یا اعمال میں امام مالکؒ
 کے سوا دیگر حضرات ائمہ گو تعامل اہل مدینہ کو حجت شرعی تو نہیں قرار دیتے
 حتیٰ کہ حدیث صحیح کے مقابلہ میں تعامل کے طعن متوجہ نہیں ہوتے لیکن
 تعامل اہل مدینہ کو ایک خاص نگاہ وقعت سے ضرور دیکھتے ہیں۔ فرض کیجئے
 کہ کوئی حدیث صحیح تعامل اہل مدینہ کے خلاف نہیں پائی گئی اب اگر اہل مصر کا تعامل
 اہل مدینہ کے تعامل کے خلاف ہے تو سب تعامل اہل مدینہ کو مقدم و مرجح مانیں گے
 یہ صورت تعامل تھی اور جبکہ ایک مسئلہ پر اہل مدینہ و تمام دنیا کا اجماع ہو گیا

کہ معاملہ اذان ثانی میں ہے اس صورت میں فاضل بریلوی کو کو ناسخ حاصل ہے کہ مسلمانوں کو مدینہ طیبہ کے علماء کے استناد سے روکیں خصوصاً جو کہ خفی بھی ہیں۔ ایک عالم خفی ہندی دو سکر عالم خفی مدنی کا قول اپنی تائید میں پیش کر رہا ہے فاضل بریلوی اُس کے مقابلہ میں فرماتے ہیں کہ امام اعظم رحمہ اللہ امام مالک رحمہ اللہ کا اتباع نہیں کیا لہذا یہ استناد باطل ہے اب کوئی بتائے کہ ان دونوں صورتوں میں کیا مناسب ہے۔ فاضل بریلوی اس موقع پر اتنا ضرور رکھ سکتے ہیں کہ حدیث کے مقابلہ میں تعامل اہل مدینہ رد کر دیا جاوے گا مگر حضرت یہ تو اجماع عالم ہے یہ کیسے رد ہو جاوے گا دو سکر یہ کہ یہ حدیث ضعیف ہے اور اگر صحیح بھی ہے تو خبر واحد ہے جو غلطی ہے اور اس وجہ سے اجماع قطعی کا مقابلہ نہیں کر سکتی تیسری یہ کہ اس حدیث میں کئی احتمال ہیں بعض احتمالات پر ہم کو سفید اور فاضل بریلوی پر حجت ہے ان سب کی تفصیل ہم آئندہ نمبروں کیلئے اٹھا رہے ہیں۔

(۴) حدیث سے استناد کرنا درحقیقت مجتہد کا کام ہے مقلد کی یہ شان نہیں ہے کہ کسی حدیث سے تمسک کر کے کوئی حکم مستنبط کرے۔ امام ترمذی نے کتاب العلل میں لکھا ہے کہ اس کتاب میں جب قدر احادیث ہیں وہ کسی نہ کسی امام کی معمول بہ ضرور ہیں سوائے دو حدیثوں کے کہ ان میں کی یہ حدیث ابن عباس ہے اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَمَعَ بَيْنَ الظُّهْرِ وَالْعَصْرِ بِالْمَدِينَةِ وَالْمَغْرِبِ وَالْعِشَاءِ مِنْ غَيْرِ خَوْفٍ وَلَا سَفَرٍ وَلَا مَطَرٍ۔ اب فرمائیے یہ حدیث تو صحیح ہے یا کم از کم حسن ہے لیکن معمول بہ نہیں ہے

اس سے مقلدین کو عبت حاصل کرنا چاہئے کہ مجرد حدیث فصیح یا حسن کے
 دیکھتے ہی وہ جامہ سے باہر نہ ہوں کیوں کہ مقلد کی نظر نہایت محدود ہوتی ہے
 اس کو اپنی کم نظر کی وجہ سے یہ خیال نہ کہ نہ ٹھننا چاہئے کہ اس پر کیوں نہیں
 عمل کیا جاتا یا اس کے امام نے کیوں نہیں اسکو قبول نہ تہرار دیا بناء علیہ
 مخالفت پر آمادہ ہو جاوے نتیجہ یہ کہ جب اس کا علم محدود ہے اور نظر قاصر
 ہو ممکن ہے کہ کوئی حدیث اسکی معارض ہو اور وہ صحت میں اس سے بڑھتی
 ہوئی ہو جس کا علم اسکو نہیں ہے اور امام کی وسیع نظر میں ہے تقلید کا
 و حقیقت یہی منشا ہے جنہوں نے قلاوہ تقلید گردن سے اتار دیا ہے
 وہ ہمیشہ غلطے کہاتے رہتے ہیں غیر اہم بات کو اہمیت کا جامہ پہنا دیتے
 ہیں اور اہم کو پس پشت ڈال دیتے ہیں حلال کی تحریم اور حرام کی تحلیل
 ان کا شیوہ ہے ہم کہیں ان حضرات سے بحث نہیں اور نہ ان کی بے
 سرو پا حرکات اور نت نئی اجتہادوں سے تعجب ہے اگر تعجب ہے تو جناب
 فاضل بریلوی سے کہ انہوں نے یا وصف سنی المذہب و صفوی المشرک
 حنفی ہو چکے کیوں کہ ان کی روش اختیار کی ان کو چاہئے تھا کہ روایات
 فقہیہ سے استناد کرتے ہوئی فقہی روایت بجز اس جملہ لا یؤذن فی المسجد
 کے ان کو دستیاب نہیں ہوئی جو ان کے دعوت سے کوسوں دور ہے
 یہ خیال نصف یا یک نماز نہ بچکانہ کی اذان کا یہ حکم ہے جو ابھی روز روشن
 کی طرح انشاء اللہ تعالیٰ ظاہر ہونے والا ہے۔ ان کے اس فقہی استدلال
 سے یہ بھی معلوم ہوا کہ کوئی فقہی روایت اس بارہ میں ان کو نہیں ملی اور پتی

کیوں کہ جب کہ کتب فقہیہ میں اُس کا نام و نشان تک نہیں ہے۔

(۵) فاضل بریلوی نے جدید تحقیق کی رو سے جمعہ کی اذان ثانی خارج

مسجد ہونے کا فتوے تو دے دیا لیکن حدیث اَتَّبِعُوا السَّوَادَ اَلْاَخْطَرُ

مَعَكُمْ مَشْنَنٌ مَشْنَنٌ فِي النَّاسِ اَنْ كَيْلُكُمْ بِاعْثِ اضْطِرَابٍ تَحْتَ اَمْسِ سُبْحَاتِ

حاصل کر نیکے لئے رسالہ وقایہ اسنتہ میں اُس عبارت کے لکھنے کی

ضرورت ہوئی چنانچہ لکھتے ہیں کہ یہ حدیث دربارہ عقائد ہے یا فروع

محضہ فقہیہ میں بھی کون امام مجتہد ہے جسے بعض مسائل میں تفرد نہ ہوا یا امام

نے مدت رخصت ڈھائی برس مافی امام مالک رحمہ اللہ سَوَادُ الْاَكْثَرِ طاہر و

سباح فرمایا امام شافعی رحمہ اللہ نے متروک التسمیہ عِدَّ اَوْ حَلَالٌ بتایا امام احمد رحمہ

لے لمح جز و رکوع ناقض وضو ٹھہرایا کیا جمہور ان مسائل میں خلاف پر نہیں کیا

مَعَآذَ اللّٰهِ یہاں مَشْنَنٌ مَشْنَنٌ کا محل ہے۔ کیا متقلدین ائمہ پر فرض

ہے کہ اپنے اپنے اماموں کے مسائل خلاف جمہور ترک کر دیں انتہی۔

مطلب یہ کہ ائمہ اربعہ نے بعض مسائل میں تفرد کیا ہے تو اسی طرح ہم کو

بھی حق حاصل ہے کہ کسی مسئلہ میں متفرد نہیں لیکن اُن کو اس شعر کے

مضمون پر لحاظ رکھنا چاہئے

کار ہا کاں را قیاس از خود گیر ۶۔ گرچہ باند و روشن شیر شیر

جمہور کے خلاف اور اجماع کے خلاف میں زمین آسمان کا فرق ہے

یہ ائمہ اربعہ کی شان تہی کہ جس مسئلہ میں اُن کی شرکت نہ ہو گو وہ جمہور کا قول

سہی اجماع منعقد نہیں ہو سکتا اُن کا تفرد اس امر کی دلیل ہے کہ

سے اجماع ہی نہیں کیونکہ اُن کے تفرد کا یہ مطلب ہے کہ اُن کے لاکھوں
 متبعین اُس جماعت سے علیحدہ ہو گئے اور ممکن ہے کہ اصل جماعت سے
 متبعین کا عدد بڑھ جاوے جب یہ ہے تو کہاں حدیث اَتَّبِعُوا السَّوَادَ الْعَظِيمَ
 کی مخالفت ہوئی اب کہ مجتہدین کا دور ختم ہو گیا ہے اس زمانہ میں کسی کی
 مجال نہیں کہ کسی مسئلہ میں متفرد بنے۔ فرض کیجئے کہ فروغِ مفسدہ فقہیہ میں مخالفت
 اجماع جائز ہے اور حدیث اَتَّبِعُوا السَّوَادَ الْعَظِيمَ سے استثنا ہے
 لیکن یہ استثنا مجتہدین کیلئے ہے نہ کہ مقلدین کیواسلئے۔ اور اگر سب کو فروغِ
 مفسدہ فقہیہ میں تفرد کا حق حاصل ہے خواہ مجتہد ہو یا غیر مجتہد تو پھر غیر مقلدین
 نے کیا تصور کیا ہے جن پر اُسے دن یہ لے دے کی جاتی ہے کہ تم
 حدیث اَتَّبِعُوا السَّوَادَ الْعَظِيمَ کا خلاف کر رہے ہو۔ اب تو وہ صاف
 جواب دیدینگے کہ ہم تو بعض مسائل فقہیہ میں متفرد ہیں اور اُس کا ہم کو
 حق حاصل ہے باقی مسائل اجتہادیہ میں ہم ائمہ کے ساتھ ہیں اور اُن
 کی تقلید کرتے ہیں۔ یہاں فاضل بریلوی کو اس قدر ضرر و رعب ہوگا
 کہ وہ عقائد میں بھی تو خلاف ہیں۔ مگر اس کا جواب سہل ہے ہم ایسے
 فرقہ کی نسبت اُن سے فتویٰ طلب کرتے ہیں جو اہل سنت والجماعت
 کے ہم عقیدہ ہیں لیکن اعمال میں وہ فرقہ کسی امام کا پابند نہیں ہے
 اور یہ کہتا ہے کہ معاملات میں ہم امام ابو حنیفہ کے مقلد ہیں مفسدہ
 عبادات کے چند مسائل میں ہم کو نفسرد ہو گیا ہے جس کا شرعی حق
 ہم کو حاصل ہے۔ اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ فاضل بریلوی اس فرقہ

کے بارہ میں کیا فرماتے ہیں اگر اُن کو اہل حق مانتے ہیں تو حضرات مقلدین کو اپنی تقلید سے آئندہ معافی دیں۔ اور اگر وہ اہل حق سے نہیں گردانتے تو اب وہ کوئی دلیل فاضل بریلوی کے پاس رکھتی ہے جس سے اُنکو الزام دے سکیں۔ الغرض اس جدید تحقیق کی رو سے نئی فتنہ کا دروازہ کھل گیا۔ فاضل بریلوی کے اس عذر بارہ سے اس کا بھی پتہ چلا کہ وہ اپنے کو مخالف جمہور سمجھے ہوئے ہیں اور جانتے ہیں کہ جمہور میرے خلاف ہیں اب اگر کہیں وہ یہ دعوے کریں کہ میں نے جمہور کے خلاف نہیں کیا ہے تو وہ نامسموع ہو گا یہ مقام ناظرین خصوصیت سے یاد رکھیں۔

(۶۹) جن قدر زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دوری ہوتی جاتی ہے برابر اس علم میں کمی آرہی ہے جو مشکوٰۃ نبوت سے حاصل ہوا ہے اسکے متعلق مرجع انام حقائق آگاہ حضرت مولانا مولوی محمد انوار اللہ صاحب دامت برکاتہ نے حقیقۃ الفقہ میں نہایت بسوط بحث لکھی ہے جس میں یہ بتایا ہے کہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ فرماتے تھے کہ جھکوساڑ ہے ساتھ لاکھ صحیح حدیثیں یاد ہیں امام احمدؒ انہوں نے طبقہ میں ہیں اور امام بخاریؒ نوین طبقہ میں۔ صرف ایک طبقہ کے فرق سے اس قدر باہمی دونوں بزرگواروں کے علم میں تفاوت ہو کہ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ جھکوساڑ ہے ایک لاکھ صحیح حدیثیں یاد ہیں میں نے تفادوت رہ از بحاست تابکجا۔ صرف ایک طبقہ کے فرق سے ساڑھے چھ لاکھ صحیح حدیثیں و نیا ہے

اچھے گئیں۔ اب یہاں سے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے علم کا اندازہ کیجئے کیوں کہ وہ
 پانچویں طبقہ میں تھے کس قدر کثرت سے احادیث صحیحہ ان کو یاد ہونا چاہئے
 یہ لطف یہ کہ کثرت سے اساتذہ کی سوانح عمریاں یاد کرنے اور سلسلہ اسناد
 ضبط کرنے میں جو وقت امام بخاری و دیگر محدثین کا ضائع ہوتا تھا اُس سے
 امام صاحب کو فراغت حاصل تھی کیوں کہ امام صاحب کے اساتذہ یا صحابی تھے
 یا تابعی۔ اپنے اساتذہ کا ہر شخص کو پورا علم ہوتا ہے۔ اب رہے اساتذہ اساتذہ
 تو وہ صحابی ہیں جن کے احوال کے تفتیش کی چنداں ضرورت نہیں کہ۔
 الصحاۃ کا اہم عدول جو وقت دیگر محدثین کا احوال کے ضبط میں صرف
 ہوتا تھا قدرتی طور سے امام صاحب کو اُس سے فراغت تھی اُس کے مقابلہ میں
 جو وقت امام صاحب کو میرتبہ وہی ضبط احادیث میں ضائع ہوتا تھا اب اندازہ
 کیجئے کہ امام صاحب کا علم امام بخاری سے مثلاً کس قدر بڑا ہوا ہونا چاہئے
 اس وقت ہمارے پیش نظر صحیح بخاری ہے اُس میں ستائ ہزار کئی سو حدیثیں
 ہیں پوری لاکھ صحیح حدیثیں جو امام بخاری کو یاد تھیں اُس میں تو نہیں ہیں۔ بہرہ
 کیا ہوئیں یہی جواب ہوگا کہ تلف ہو گئیں امام احمد ابن حنبل کی چھ لاکھ صحیح حدیثوں
 کا مرثیہ ہمارا۔ پھر امام صاحب کی محفوظ کئی لاکھ احادیث ہونا چاہئے جن سے
 انہوں نے احکام غیثہ راہنہ پا کئے۔ یہ سب احادیث اس وقت اگر موجود تھیں
 تو یقین ہے کہ ایک ایک مسئلہ فقہی کئی کئی احادیث سے ثابت کیا جاتا اور تمام
 مسائل کے دلائل سب کو رافع ہو جاتے لیکن احادیث تلف ہو گئیں اب
 سوائے اسکے چارہ نہیں ہے کہ جملہ مسئلے احکام ضبط کر دئے ہیں ان کو

دل و جان سے قبول کر کے ادھر ادھر نظر نہ دوڑائی جاوے اور اگر کوئی محدث
ظاہر میں کسی مسئلہ فقہی کے خلاف مل جاوے تو یہ سمجھ لینا چاہئے کہ اس فقہی
مسئلہ پر ضرور کوئی نہ کوئی دلیل ہے جس سے ہم کو بخیر سہی ہے اور چارے
امام کو واقفیت تھی یہ ہیں معنی سچی تقلید کے اور اگر کوئی مقلد استنباط کے
در پے ہو جاوے تو پھر فرمائے اس میں اور غیر مقلد میں کیا فرق رہا اس
امر کا فاضل بریلوی اور ان کے اتباع کو بھی لحاظ رکھنا چاہئے کہ وہ سلسلہ
استنباط کو ایک نخت بند کر دیں اور اپنی قدیم روش کو ہاتھ سے نہ دیں ورنہ
آج تو یہ مسئلہ استنباط ہوا ہے کل دو سکر کی ذہبت آوے گی پھر زور
پکڑنے کے بعد یہ دریا کی طغیانی کیسے بس کی نہ ٹھیکگی ۵

مراد مانصحت بود و گفتم حوالہ با خدا کر دیم و گفتم
(۷) فاضل بریلوی نے اجمالاً کو ناپید کرنے کی ایک اور تدبیر
بتائی ہے چنانچہ اپنے رسالہ فیصلہ حق نمایں تحریر فرماتے ہیں نیز رد المحتار
اور فتاویٰ غیاثیہ اور کتاب الاجارہ میں سید امام شہید رحمہ اللہ تعالیٰ
سے ہے اِنَّمَا يَكُنِ لَّكَ عَلَى الْكَافِرِينَ هَكَايَةٌ لِّئَلَّا تُكُونَ لِلْكَافِرِينَ مَآبًا
فَاِذَا الْمَوْلُوكُ كَذَلِكَ لَا يَكُوْنُ فَعْلَاهُمْ حُجَّتٌ اِلَّا اِذَا كَادَ مِنْهُمْ شَكْرًا فَاتَّقُوا
فِي الْبِلَادِ اَلَا تَرَوْنَ اَنَّهُمْ كُوْنُوا مَلِكًا عَلٰى سَبْعِ الْحَرَمِ اَوْ عَلٰى الْوَبْأِ
لَا يَتَّقِيْ بِاَلْحَلِّ اِسْ عِبَارَت سے انہوں نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ نفس تعالٰی
کوئی چیز نہیں تاوقتیکہ صدر اول سے نہ ہو دیکھو اگر مع خمر اور ریا پر تعالٰی
کریٹھیں تو اس کے جوار کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا بلکہ ہم فاضل بریلوی کی جناب میں

یہ عرض کئے بغیر نہیں رہ سکتے کہ اس سلسلہ متنازع فیہ میں تعالٰیٰ صدر اول سے
ہے اگر کسی زمانہ و وسط میں حادث ہو تا تو اُسکے آغاز کی تاریخ کا کسی کتاب سے
پتہ چلتا لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ فقہ و تاریخ کی کتابیں اس سے سکت ہیں اور اسی
وجہ سے فاضل بریلوی باوصف وسعت نظر اُس پر مطلع نہ ہو سکے۔ متنازع فیہ
میں ہم توارث کے مدعی ہیں اور تعالٰیٰ موجود اُس پر حجت ہے جو ہم تراب
دلیل استصحاب کے ہے جسکو فقہاء نے عموماً معتبر مانا ہے فاضل بریلوی فرماتے
ہیں کہ حادث ہے تو اب اُسکے ثبوت کا بار اُن پر ہے نہ کہ ہم پر لیکن وہ
براہِ ہم سے ثبوت طلب کر رہے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اگر صدر اول سے
اُس کا وجود ہے تو کوئی کتابی سند پیش کرو۔ وہ اطمینان رکھیں ہم کتابی
ثبوت بھی اُسندہ نمبر میں پیش کر دیں گے لیکن نہ پیش کر سکی صورت میں
بھی ہم پر کوئی الزام نہیں ہے البتہ مورد الزام فاضل بریلوی ہیں کہ جو اُس کے
حدوث کا دعویٰ کر کے بھی تاریخِ حدوث نہ پیش کر سکے علاوہ ازیں اس
پر تو تمام اہل سنت و جماعت خصوصاً احناف کا اجماع ہے اور یہ صورت
الَاِذَا كَانَ مِنَ النَّاسِ كَافَّةً فِي الْبُلْدِ وَكَافَّةً فِي دَاخِلِهَا
کوئی شہر یا نسل کا جہان جمعہ کی اذان خارج مسجد ہوتی ہو لیکن ان ہر دو
کتاب سے بھی ہمارا دعویٰ پایہ ثبوت پر پہنچ گیا **لَللّٰهِ الْحُجَّةُ**۔ نظر غور سے دیکھو
تو اس مقام میں حق پر پردہ ڈالنے کی سعی بیخ کی گئی ہے کیوں کہ علامہ
شامی وید امام شہید نے نص قطعی کے خلاف میں تعالٰیٰ کو ساقط قطعاً
قرار دیا ہے یہ بات باطل صحیح ہے نص قطعی کے بالمقابل تعالٰیٰ کوئی

چیز نہیں یہ صورت مسئلہ متنازع فیہا میں نہیں ہے ایسا کون ہے جو بآوازِ سبّحِ ضرر
 کی طرح اذان عند المنبر کو قرار دے فاضل بریلوی بھی بایں ہمتہ مخالف
 کراہت سے قدم آگے نہ بڑھ سکے یہ نہ معلوم کیوں ایک کو دوسرے پر قیاس
 کرنے کی جرأت لگئی یہ واضح رہے کہ نص قطعی کے خلاف جیسا کہ تعال
 سا قطعاً عن الاعتبار ہے اُسی طرح نص قطعی کے خلاف میں اجماع بھی غیر معتبر
 ہے لیکن مخبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی سے معلوم ہو چکا ہے
 کہ کبھی نص قطعی کے خلاف امت مرحومہ اجماع نہ کرے گی جیسا کہ -
 لَا يَجْتَمِعُ أُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ سے ظاہر ہے اب اگر ہر دو علامہ کی مراد
 تعال سے رواج ہے تب تو جواب بہت سہل ہے کیوں کہ رواج اور
 معمولی تعال یقیناً نص کے خلاف کوئی درجہ اعتبار کا نہیں رکھتے
 اور اگر اجماع مقصود ہے تو بھی صحیح ہے لیکن اس صورت میں یہ قضیہ
 شرطیہ ہوگا جس کا مقدم حسب ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم محال ہے
 جیسا کہ اِنْ كَانَ ذِكْرُ جَمَاعَةٍ كَانَتْ اَهْلًا مِثْلًا ہے جس کی صدائیں
 محاورات میں ملیں گی۔ بہر حال اجماع اب بھی قطعی رہا اور مسئلہ متنازع فیہا
 میں یقیناً اجماع ہے نہ کہ معمولی تعال اور جہاں اجماع ہوگا وہ موافق نص
 قطعی قطعی ہوگا۔ لیجئے مضمون حدیث رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 اور ہر دو علامہ کے قول بجائے خود صحیح رہے اور فاضل بریلوی اپنی
 دعائیں ناکام سیاب فِجَاءُ الْخَوِّ وَهُوَ الْبَاطِلُ اِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوًّا
 (۸) جس روایت سے فاضل بریلوی استدلالے ہیں وہ اگر درجہ چھٹ کی

بھی پہنچی ہوئی ہوتی تو بھی اجماع و قوارث کا مقابلہ نہیں کر سکتی تھی نہ کہ حدیث
حسن جسکے وہ خود قائل ہیں انہوں نے اپنی رسالہ وقایہ السنۃ میں جا بجا
اس کی تصریح کی ہے چنانچہ ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں اس کا حاصل کمال
اتفاق میں نوع قصور ہے اور اس قسم کے رواۃ جمیع دواوین اسلام و

صلح و مصمیمین میں ہیں اسی بنا پر ایسوں کی حدیث صحیح سے حسن کے مرتبہ میں
آئی انتہی۔ اور اسی کتاب میں دوسری جگہ لکھتے ہیں ائمہ شرافت سے

زیادہ روشن ہو گیا کہ محمد بن اسحق ثقفی ہیں اور دروازہ مسجد پر اذان جمعہ
کی حدیث صحیح انتہی۔ یہاں اس حدیث کو صحیح کہہ دیا مانا کہ صحیح ہی سہی لیکن نہ تو
اجماع کا مقابلہ کر سکتی ہے اور نہ فاضل ربیعوی کو اس سے کسی حکم کے استنباط
کا حق حاصل ہے امر اول اظہر من الشمس ہے امر ثانی کے متعلق مرجع انام
حقائق نگاہ حضرت مولانا مولوی محمد انوار اللہ صاحب دامت برکاتہ
النبیہ مشہور کتاب حقیقۃ الفقہ میں تحریر فرمایا ہے کہ کسی حدیث سے استنباط
حکم کا منصب اس کو حاصل ہو سکتا ہے کہ اس استنباط سے اُس پر کیفیت
الطینیاتی فائض ہو جاوے اور اطمینان کے لئے تمام آیات اور
تمام احادیث اور تمام اقوال صحابہ جن کا تعلق اس سلسلے سے ہے اُن
سب کے پیش نظر ہونے کی ضرورت ہے جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب

نے انصاف میں لکھا ہے وَكَانَ مِنْهَا اَنْ يُجْعَلَ لِكُلِّ حَدِيثٍ وَالْاَقْوَامِ
اَحْكَامٌ فَلَوْ بَدَا خَلْفَ اِلْفِ قَوْلٍ لِّحُكْمٍ مُّخْتَلِفًا اَوْ رِوَاغًا اَوْ اَمَامَ اَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ
كَيْ تَوَلَّى سَعْدُ بْنُ اَبِي اَرْصَادٍ اَوْ اَمَامَ اَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ اَوْ اَمَامَ اَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ
كَيْ تَوَلَّى سَعْدُ بْنُ اَبِي اَرْصَادٍ اَوْ اَمَامَ اَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ اَوْ اَمَامَ اَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ

تلف ہو گیا ہے جس کی کسی قدر تشریح اور پرکھ چکی ہے یہ چند مسجودہ حدیثیں
 اُن لاکھوں تلف شدہ کے قائم مقام کیوں کر ہو سکتی ہیں پہرا حدیث میں
 قابل اعتماد وہ حدیثیں ہوتی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری قول
 یا فعل ہوں چنانچہ صحیح بخاری میں ہے قال الزہری انما یوخذ من امر

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الاخذ فاکخرج لاکھوں حدیثیں تلف
 ہو گئیں تو اُن احادیث و آثار کا جو آخری قول یا فعل ہوئے کسی وجہ سے
 ناسخ ہیں تلف ہو جانا بالکل قریب قیاس ہے اُن اگر اصحاب صحاح سے
 یہ تصحیح کر دیتے کہ کہ کل صحیح حدیثیں ہیں پہنچ گئی ہیں مگر کسی منسلکت سے
 ہم نے بیکار حدیثوں کو ترک کر دیا اور کام کام کی حدیثیں صحاح میں لکھ
 دیں تو اُن کے اعتماد پر یہ کہنا ممکن تھا کہ تلف شدہ حدیثوں کو دین کے
 معاملہ میں کوئی دخل نہ تھا لیکن آج تک کسی محدث نے یہ دعویٰ نہیں کیا
 پہر ہم کیوں کو اطمینان کر لیں کہ جو احادیث تلف ہوئی ہیں اُن میں کوئی کچھ علی
 و ناسخ حدیث نہیں ہے اور نہ یہ اطمینان ہے کہ محدثین نے جن احادیث
 کا خراج کیا ہے اُن میں کوئی منسوخ نہیں دیکھے صحیح بخاری میں یہ حد

موجود ہے قال ابوالدرداء کیف کان عبد اللہ یقرء واللیل اذا یغشی

قال والذکر والانی فقال ابوالدرداء ما زال ذکرا حتی کادق

یشکلونی وقد سمعتها من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دیکھے اگر

بخاری شریف میں کل روایتیں واجب العمل ہوتیں تو سورہ واللیل میں

کوئی نہیں تو اہل حدیث تو ضرور الذکر والانی پڑھتے حالانکہ وہ بھی یقیناً

نہیں پڑھتے ہیں اب بتائے ایسی حدیثیں ہوتے ہوئے اس آخری دور کے
 عالموں کو کس طرح نفس حدیث سے اطمینان کی کیفیت پیدا ہو سکتی ہے البتہ
 اطمینان قلبی ایک طور سے پیدا ہو سکتا ہے وہ یہ کہ احادیث کا انحصار انہیں
 موجودہ احادیث میں سمجھ لیا جاوے اور باقی لاکھوں صحیح حدیثیں کان کم مین
 فرض کر لی جاویں اور یہ خیال باندھ لیا جاوے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے وہ ارشاد ہی نفرمائیں مگر یہ تصور خلافت واقع ہے اور جو اجتہاد اُس
 خلافت واقع تصور پر متفرع ہوگا وہ بھی خلافت واقع اور باطل ہوگا۔ بہر حال
 اس تکھلے دور میں کسی کو یہ زیبا نہیں ہے کہ مجرد حدیث سے کوئی حکم استنباط
 کر سکے اسوجہ سے اہم کو سخت تعجب ہے اور تعجب کے ساتھ افسوس بھی کہ
 فاضل بریلوی جیسے سنی حنفی شخص نے وہ روش کیوں اختیار کی جس
 سے ہمیشہ دوسروں کو منع کرتے رہے اب جو فاضل بریلوی نے
 وقایہ اہل السنۃ میں تمام زبور اُسی حدیث کی تصحیح میں منکر کیا ہے
 اور کامل ۲۷۲ صفحہ اسی رنگ میں رنگ کر راوی حدیث محمد ابن اسحاق
 کی توثیق کی ہے اُس سے کچھ حاصل نہ ہوا۔ بہر کیف حدیث خواہ صحیح
 ہو یا ضعیف اُس سے استدلال نہ تو اُن کا منصب ہے اور نہ آئندہ اُن کو
 سنی حنفی ہونے کی وجہ سے اُس پرصر ہونا چاہئے ورنہ سب سے بڑھ کر
 اُن کو الزام دینے والی خود ان کی کتابیں اور ان کی تصانیف ہوں گی
 (۹) جس حدیث سے فاضل بریلوی نے استنباط کیا ہے اُسکو ہم یہاں
 مع سند کے نقل کرتے ہیں یہ حدیث سنن ابوداؤد میں اس طرح ہے

حد ثنا النبی ثناء محمد بن سلمة عن محمد بن اسحق عن الزهري عن الشافعي

بن یزید قال کان یؤذن بید الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اذا اجلس علی المنبر یوم الجمعة علی باب المسجد وابی بکر وعمر

اس حدیث میں علی باب المسجد وارد ہوا ہے۔ اسی لفظ نے قائل بریلوی

کو استنباط پر آمادہ کیا لیکن انہیں سائب ابن یزید سے بطریق دیگر بجائے لفظ

علی باب المسجد کے علی المسجد وارد ہوا ہے جیسا کہ عینی شرح صحیح بخاری

میں ہے عن الشانکب بن یزید کان اذا جلس رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم علی المنبر اذن علی المسجد مسجد پر اذان بالا کے بام ہوا اسکے اندر دو لو

کا حکم ایک ہے لیجئے اس سے اذان داخل مسجد ثابت ہوئی صرف محمد ابن اسحق

اس زیادتی میں متفرد ہیں ان کے سوا کسی نے یہ زیادتی نہیں نقل کی

صحیحین میں بھی انہیں سائب ابن یزید سے روایت ہے اور اسی پر صرف

اکتفا ہے کہ بید الی الی صلی اللہ علیہ وسلم والی بکر وعمر اب

اگر محمد بن اسحق ثقہ مجتہد ہیں تب تو ان کی زیادتی مقبول ہوگی ورنہ رد کر دی جائیگی

اور اس حدیث سے استدلال باطل ہو جاوے گا ناظرین کی سہولیت کیلئے

ہم ایک نقشہ قائم کرتے ہیں جس سے معلوم ہو جاوے گا کہ ائمہ اعلام سے کس قدر

ان کے متعلق جرح منقول ہیں۔ وہ نقشہ یہ ہے۔

علیہ محمد ابن اسحق قوی فی الحدیث نہیں ہیں علیہ محمد ابن اسحق ناورد وایتیں
 بیان کرتے ہیں اور وہ باب حلال و حرام میں حجت نہیں ہیں ۱۱ علیہ گوہر
 میں لیکن دلس (ایک راوی یا اس سے زیادہ کو سند سے ساقط کرنے
 والے) ہیں شیعی اور قدری ہونیکی نسبت اُن کے ساتھ لگائی ہے
 علیہ ابو زر عہ کہتے ہیں کہ منکر الحدیث ہیں علیہ داؤد قطنی کا قول ہے کہ
 محمد ابن اسحق قابل احتجاج نہیں ہیں۔ علیہ ابو داؤد کہتے ہیں قدری
 معتزلی ہیں علیہ سلیمان تھمی کہتے ہیں کہ کذاب ہیں ۱۲ علیہ وہیب لکھتے
 ہیں کہ میں ہشام ابن عروہ کو یہ کہتے سنا کہ وہ کذاب ہیں ۱۳ علیہ امام مالک رحمہ
 سے وہیب نے ابن اسحق کی نسبت سوال کیا امام مالک نے اُن کو مستہم کیا ۱۴
 علیہ یحییٰ ابن آدم ابن ادریس سے نقل کرتے ہیں کہ میں امام مالک رحمہ کی
 حضوری میں تھا کہ کسی نے امام مالک سے کہا کہ ابن اسحق یہ کہتے ہیں کہ مالک رحمہ
 کا علم میرے سامنے پیش کر دیں علم مالک رحمہ کا بیطار (پرکھنے والا) ہوں
 اس پر امام مالک نے فرمایا کہ بھویرہ و جالوں میں کا ایک و جال ہے۔ اب خیال
 فرمائے کہ امام مالک رحمہ جیسا جارج اور جرج ایسی سخت نہ معلوم کیوں کر اس کے
 بعد اُن کی توثیق پر جرات ہوئی ۱۵ علیہ سفیان ابن عیینہ لکھتے ہیں کہ ابن اسحق
 کو میں نے سب زیف میں دیکھا مجھے اس سے شرم آئی کہ کہیں کوئی مجھ کو
 اُن کے ساتھ نہ دیکھ سکے کہ لوگوں نے اُن کو مستہم بالقدر کیا ہے ۱۶
 علیہ ابو داؤد و حماد بن سلمہ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے ابن
 اسحق سے بھجوری روایت کی ۱۷ علیہ امام احمد ابن حنبل فرماتے ہیں کہ وہ

حد سے زیادہ دلس ہیں (یعنی راوی کو بیچ سے چھوڑ دیتے ہیں) اس پر
 امام احمد سے کسی نے کہا کہ جب وہ روایت میں خبری و حدیثی تصریح
 کر کے کہیں پہ تو ان کی روایت مقبول ہونا چاہئے امام احمد نے اُس کو
 بھی تسلیم نہیں کیا اور فرمایا کہ وہ خبری کہہ کر بھی خلاف کرتے ہیں (جس کا
 صاف یہ مطلب ہے کہ کاذب ہیں) ۲۱۱۱ھ ابن عدی کہتے ہیں کہ ابن اسحق
 مرغ باز تھے (یعنی جرح خصوصیت سے ملاحظہ ہو) ۱۲۱۱ھ مکی ابن ابراہیم
 کہتے ہیں کہ ابن اسحق سیاہ خضاب لگایا کرتے تھے (خلاف شرع فعل ہے)
 انہوں نے اللہ عز و جل کے صفات کے متعلق ایسی باتیں بیان کیں
 جن سے مجھ کو وحشت و پر اگندگی ہوئی اور پھر میں اُن کے پاس نہ گیا ۱۲
 ۱۱۱۱ھ حمید ابن حبیب سے مروی ہے کہ انہوں نے ابن اسحق کے بدن پر
 کوڑوں کے فس کے نشان پائے جو معاملہ قدر میں ابراہیم
 ابن ہشام نے اُن پر لگوائے تھے (یہ گویا اُن کے قدر یہ ہو چکی کہ شریعتی
 مصلحت کچھ ابن سعید القطان کہتے ہیں کہ محمد ابن اسحق کی حدیث کو میں نے
 محض لوجہ ائذ رک کیا ہے میں اس کی شہادت دیتا ہوں کہ وہ جھوٹے
 ہیں ۱۲۱۱ھ علی ابن المینی (امام الحجج والتعلیل) کہتے ہیں کہ محمد ابن اسحق
 ایسے لوگوں سے باطل روایتیں کرتے ہیں جو مجھول ہیں ۱۲
 انصاف پسند حضرات کے لئے تو اسی قدر بس ہے لیکن جن کی طبائع
 قدرتی طور سے جدلی واقع ہوئی ہیں اُن کو اس پر قانع ہونا مشکل ہے
 وہ ضرور اس صراط مستقیم میں غارتخت پہنچانیکی کوشش کریں گے اور یہ

حجت پیش کریں گے کہ جہاں محمد ابن اسحق پر جرح کی گئی ہے وہاں اُن کی
تعدیل و توثیق بھی کی گئی ہے۔ محدث ابن سعین اُن کو ثقہ کہتے ہیں
امام مالک رحمہ کی جرح کی میزان الاعتدال وغیرہ میں کافی تردید ہو چکی ہے
اور اسی کے ساتھ ہشام ابن عروہ کی جرح کا لدم ہو گئی اور بعض جرحین
مہم ہیں جیسے یس بالقوی وغیرہ اور بعض جارحین امام الجرح والتعدیل
نہیں ہیں جیسے سلیمان تہمی لیکن فیصلہ کے بعد یہ سب جہتیں پیکار ہیں
صاحب میزان الاعتدال کا فیصلہ سنئے فالذی یظہر لی ان ابن اسحق

حسن الحدیث صالح السال صدوق وما انفرد به ففیہ نکار لافان
فی حفظہ شیئاً یعنی تمام اقوال کی تحقیق و تنقید کے بعد یہ بات مجھ کو
معلوم ہوئی کہ ابن اسحق حسن الحدیث اور نیک نخت و سچے آدمی ہیں
لیکن جس روایت میں وہ منفرد اور تنہا ہوں اُس میں نکارت ہوتی ہے
(لہذا منکر ہوئی) کیوں کہ ان کے حافظہ میں نقصان ہے۔ صاحبو
ہم کو بھی صرف اسی سے کام ہے ہم نہیں چاہتے کہ خواہ مخواہ امام مالک
کے مشہور قول کے مطابق اُن کو دجال مانیں ہماری غرض تو صرف اسی
فیصلہ سے پوری ہو گئی کیوں کہ مسئلہ تنانہخ فیہا میں جس روایت سے
ند لائی گئی ہے اُس میں محمد ابن اسحق منفرد ہیں۔ جب منفرد ہوئے
تو حسب فیصلہ صاحب المیزان روایت ضعیف ہو گئی اور ضعیف روایت
قابل احتجاج نہیں ہوتی۔ نتیجے ہمارے مقصود حاصل ہو گیا فلقد الحمد للہ ربی
تذکرۃ الحفاظ میں محمد ابن اسحق کی نسبت اس کی جرح و تعدیل نقل کر کے

یہ فیصلہ دیتے ہیں کہ والذی تقرر علیہ العلان ابن اسحق السیسی
 یوجع فی المغازرو والکلام النبویۃ مع انہ یثبث باشیاء واندہ لیس یحتج
 فی الحلال والحرام انتہی۔ یعنی اس پر عمل آٹھیرا ہے کہ محمد ابن اسحق کی طرف
 مغازی و عہد نبوی کی تاریخ میں رجوع کی جاوے یا اس ہمسہ وہ نادر رہیں
 بھی ذکر کرتے ہیں (مطلب یہ کہ وہ روایتیں جو محدثین میں رائج نہیں ہیں)
 اور یہ کہ وہ باب حلال و حرام میں مجتہد نہیں ہیں۔ دیکھئے علامہ مذہبی نے۔
 تذکرۃ الحفاظ میں تمام اقوال متعلق جرح و تعدیل نقل کر کے اخیر میں یہ مختصر
 مگر جامع فیصلہ دیدیا کہ حلال و حرام کے باب میں یہ حجت نہیں ہیں۔ ہمارا
 بھی صریح یہی مقصود تھا وہ محمد ثقفی حاصل ہو گیا۔ فاضل بریلوی نے غالباً
 ان فیصلوں پر نظر نہیں ڈالی انہوں نے جو ان کی نسبت تعدیل کے
 الفاظ دیکھے بس کیا تھا تمام اقوال نقل کر گئے اور نہ نقل کرنے والے
 پر خیانت کا الزام قائم کر کے اخیر میں یہ عبارت لکھ دی کہ الحمد للہ کتاب
 زیادہ روکش ہو گیا کہ محمد ابن اسحق تقریر میں اور دروازہ مسجد پر اذان جمعہ
 کی حدیث صحیح اگر ان ہر دو فیصلوں پر نظر ڈال لیتے تو نہ کامل (۳۶) صفحوں
 کے تحریر کی نوبت پہنچتی اور نہ یہ عبارت ان کے قلم سے نکلتی اور نہ
 یہ مسئلہ ایجاد ہوتا ورنہ ایسے راوی ہیبت کم ہیں جنکی بالاتفاق سب نے
 جرح کی ہو یا بالاجماع سب نے تعدیل کی ہو کتب اسرار الرجال کے
 مکتبے سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک ہی شخص کی نسبت رجال ہر یکا حکم
 کیا گیا ہے اسی کو دو کمر صاحب امیر المؤمنین فی الحدیث قرار دے رہے ہیں

اور پھر لطف یہ کہ ایکسہی شخص سے جرح ہی منقول ہے اور اسی سے تعدیل بھی ایسے مقامات میں عجب تحیر لاحق ہوتا ہے کہ اب ہم اُن کی نسبت کیا عقیدہ رکھیں۔ مگر جن کو اللہ تعالیٰ نے عقل سلیم عطا فرمائی ہے وہ سمجھ لیتے ہیں کہ اس کا فیصلہ ہماری قدرت سے باہر ہے کیونکہ ہر ایک راوی کے متعلق اس قدر کثرت سے مختلف اقوال وارد ہوئے ہیں کہ ہر راوی کا حال بجائے خود ایک مستقل فن بن گیا ہے اب سوال یہ ہے کہ تمام راویوں کے متعلق تمام اقوال کا حافظہ اس طرح پر کہ ان کے جملہ حالات پر بھی مطلع ہو اور چارہ چین و معتدلیں کے حالات سے بھی واقف ہو اور جس کو ان کی جرح و تعدیل کے نشاء سے بھی واقفیت ہو ایسا شخص اس زمانہ میں کوئی ہے۔ یقیناً اس کا جواب نفی میں دیا جاو چکا جب یہ ہے تو اس زمانہ کے کسی عالم کو فیصلہ کا کوئی حق حاصل نہیں ہے یہ حق انہیں کا ہے جو اس میدان کے مرد ہیں اور انہیں نے جو فیصلہ دیا وہ اوپر گزر چکا۔ اب ہم کو بھی چاہیے کہ اُن کے فیصلہ کے موافق بطور فاضل بریلوی کہیں کہ الحمد للہ آفتاب سے زیادہ روشن ہو گا کہ محمد ابن

الحق باب طلال و حرام میں محبت نہیں ہیں اور اسوجہ سے دروازہ مسجد پر اذان جسکی حدیث ضعیف اور اُن کا استدلال یاس سے باطل و خطا (۱۰) جس حدیث سے سنائی گئی ہے اُس سے صرف عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے نیکو زمانہ صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ عنہما تک سکا حال معلوم ہوا کہ باب مسجد پر اذان ہوتی تھی۔ اسکے بعد کمال ہنوز پردہ غما

میں ہے۔ لیکن ہے کہ جہاں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد میں لوگوں کی کثرت کی وجہ سے ایک اذان کے اضافہ ہونے سے تغیر ہوا اس پر یہ تغیر بھی کچھ بعید نہیں کہ جو اذان سابق عہد سابق میں باب مسجد پر ہوتی تھی وہ اب قریب منبر ہوا اور اس پر شاہد سلطانا سولوی عبدالحی صاحب نور اللہ مرقدہ کی یہ عبارت ہے جو عمدة الرعاۃ حاشیہ شرح وقایہ سے نقل کی جاتی ہے

ثم نقل الاذان الذي كان على المنابر حين صعود الامام علي المنبر على عهد النبي صلى الله عليه وسلم وابي بكر وعمر وصديقين من خلافة عثمان بين يديه يعني جواز ان زمانه النبي كريم صلى الله عليه وسلم وصديق اكبر فاروق اعظم في منابر پر ہوتی تھی جس سے مقصود اعلام غائبین تھا اب اس اذان کی زیادتی سے وہ تو یوں دیکھی کہ امام اگلی اور اس زمانہ اذان نے منار پر جگہ پائی اس سے صاف نتیجہ نکلا کہ منار پر اذان اس غرض سے تھی کہ اعلام غائبین ہو۔ جب اذان زائد سے وہ غرض پوری ہو گئی تو یہ اذان جو یوں پہلے کی جاتی ہے اس سے غرض صرف اعلام للماضین قرار پائی اور اس سے ہم اس نتیجہ پر پہنچے کہ اس اذان کیلئے اب خارج مسجد ہونے کی ضرورت نہیں کیوں کہ فاضل بریلوی اور دوسرے کرام کے ہم خیال حضرات نے اس پر یہ زور دیا تھا کہ اذان سے غرض اعلام للماضین ہے جب اذان داخل مسجد ہو گئی تو وہ غرض فوت ہو جاوے گی ہم کہتے ہیں کہ جب پہلی اذان سے یہ بات حاصل ہو گئی تو اب دوسری اذان سے صرف یہ غرض رہی کہ حاضرین کو طلبہ سننے کیلئے متنبہ کیا جاوے دیکھو حافظ

ابن حجر فتح الباری میں کیا کہتے ہیں قال المہلب الحکمۃ فی جعل الاذان فی
 هذا المجلد ليعرف الناس بحجوس الامام على المنابر فيصتولون له اذا خطب
 كذا قال . وفيه نظرون في سياق ابن حجر عند الطبرانی وغيره من الزهري
 في هذا الحديث ان بلاد الكوفة يؤذن على باب المسجد فانظروا انه
 كان مطلقا للاحكام لا بخصوص الانصات نعم لما زيد الاذان الاول
 كان للاعلام وكان الذي بين يدي الخطيب للانصات مطلب يرك
 مهلب کہتے ہیں کہ اذان ثانی کے داخل مسجد ہونے میں یہ حکمت ہے
 کہ لوگ یہ جان لیں کہ امام کی نشست پھر یہ ہو گئی ہے تاکہ اب سکوت اختیار
 کریں۔ دیکھئے اس سے دو نتیجے برآمد ہوئے اول یہ کہ اس اذان کا داخل
 مسجد ہونا قدیم سے متواتر چلا آیا ہے کہ حافظ ابن حجر کو مہلب کے اسکی
 حکمت بیان کرنے کی ضرورت پیش آئی دوسرا یہ کہ اذان انصات کی
 غرض سے ہے نہ کہ اعلام للغائبین اس سے مقصود ہے۔ جب یہ
 ہے تو اس کا داخل مسجد ہونا ضروری ہے اسکے بعد حافظ ابن حجر نظر کرنے
 ہیں کہ بروایت ابن اسحاق یہ امر پایہ ثبوت کو پہنچا ہے کہ بلال باب مسجد
 پر اذان دیتے تھے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ اذان مطلق اعلام
 کے لئے تھی نہ خاص کر انصات کیلئے لہٰذا یہی روایت سرایہ نازعنا صاحبنا حاصل
 بریلوی و دیگر حضرات ہے اس کا جواب حافظ ابن حجر صد سال پیشتر اس طرح
 دیتے ہیں کہ جب اذان اول زائد ہوئی و خلافت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ
 زودہ اعلام کیلئے ہو گئی اور جرمین و علی الخطیب ہوتی تھی وہ انصات

کے لئے قرار پائی۔ لیجئے تمام نزع کا فیصلہ ہو گیا اور کئی مقدسے حل ہو گئے
اول یہ کہ حضرت مولانا مولوی عبدالحی صاحب فرنگی نے جو
 عمدة الرعاہ میں اس اذان کے متعلق تحریر فرمایا تھا کہ اسی مستقبل کا سام
 فی المسجد کان او خارجہ والمسنون هو الثانی جس سے فاضل بریلوی
 نے اپنے مفید مدعا مطلب اخذ کیا تھا اب یہ عداوت ہم کو مفید ہو گئی کیونکہ
 ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم و عہد صدیقی و فاروقی رضی اللہ عنہما
 میں اذان خاص مسجد دروازہ پر ہوتی تھی اور اعلام للناس میں کے لئے تھی
 لیکن عہد عثمانی میں وہ داخل مسجد ہو گئی اور انصاف کیلئے قرار پائی
 اسوجہ سے حضرت مولانا مرحوم نے دونوں صورتوں کو ذکر فرما کے
 اس طرف بھی اشارہ فرمایا کہ عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ اذان دروازہ
 مسجد پر ہوتی تھی و المسنون هو الثانی، یہی مراد ہے لیکن عہد عثمانی
 میں جہاں زیادتی اذان اول پر اجماع ہوا وہاں اذان ثانی کے داخل مسجد
 ہونے پر بھی حسب تصریح حافظ ابن حجر اجماع ہو گیا اور فہرست الاصل
 علی اذالک میں داخل۔ آج اجماع ہوئے بعد جیسا اذان اول کو کوئی اس
 وجہ سے ماقط نہیں کر سکتا کہ یہ عہد نبوی میں تھی اسی طرح اذان ثانی
 داخل مسجد کو بھی منع کرنے کا اس کو حق حاصل نہیں ہے خصوصاً فاضل
 بریلوی کو کیونکہ اس تعال کو جو صدر اول سے ہوا اسکو وہ بھی تسلیم کرتے
 ہیں جیسا کہ بارہا اسکی تصریح اپنے رسالہ میں کی گئی اور حضور انور صلی اللہ
 علیہ وسلم کے عہد مبارک میں اس کا وجود نہ ہو ورنہ اب تو اس

اذان ثانی میں نزاع ہے پہرہ مسجد کے حرا بان میں بھی جھگڑا قائم ہو جاوے
کیونکہ وہ یوں ہی میں اُن کا وجود نہ تھا البتہ صدر اول (زمانہ صحابہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم قریب عین میں اُنکی بنیاد قائم ہوئی ہے اسوقت فاضل بریلوی کو اکیثت
دو شد کا قصہ من پیش آوے گا اور کچھ عجیب نہیں کہ یہ رائے قائم ہوئے بعد ازاں
کے انھدام کی فکر کی جاوے اسوقت لطف تو جب ہے کہ مسجد جامع دہلی
سے سلسلہ اسناد ام آغاز کیا جاوے۔ آخر ضل اس وقتیر سے ظاہر
ہو گیا کہ اذان ثانی صدر اول میں ہونے کی وجہ سے حد جاز میں ہے
پھر جبکہ اذان اول کی زیادتی اور اذان ثانی کے داخل مسجد ہونے پر
اجتماع ہو گیا اور اجتماع بھی صحابہ کبار رضوان اللہ علیہم اجمعین کا جو کثرت
سے حاضر عیش شمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں تھے اور توارث
اور وہ بھی ایسا زبردست جو صحابہ رضی اللہ عنہم سے شروع ہوا تو اب سبکی
مخالفت ممنوع ہو گئی نتیجہ صحیح اخذ کرنے کے لئے تمام عبارت پر نظر ڈالنے
کی اور انکو تنقیدی نظر سے پرکھنے کی ضرورت ہے ورنہ یقیناً نتیجہ غلط نکلے گا
کاش فاضل بریلوی ہم انکم اسی پر نظر ڈال لیتے کہ حافظ ابن حجر
شخص اُن کو عہد حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے بتا رہا ہے اب اس میں
کیا شبہ رہا کہ اذان داخل مسجد صدر اول سے برابر پڑھنی چلی آ رہی ہے۔
وہ فاضل بریلوی اور اس بارہ میں اُن کے ہم خیال حضرات کا
وہ خیال بھی خواب و خیال ہو گیا کہ علماء سابق نے تعامل کو دیکھ کر اس کی
منوہت سمجھ لی اور تحقیق کی طرف متوجہ نہ ہوئے کیا حافظ ابن حجر کو بھی ایسا

آپ حضرات شمار کرتے ہیں کہ جو امام فی الحدیث ہو نیکی علاوہ زبردست
 مورخ بھی ہے تیسرے یہ کہ محمد ابن النعمان کی روایت اس طور پر اگر صحیح
 مان لی جاوے تو اب کوئی حرج نہیں کیونکہ عہد نبوی و صحابہ رضی و فاروقی میں
 باب مسجد پر ہی اذان جوتی تھی اور عہد عثمانی میں داخل مسجد منبر کے قریب ہونے
 لگی اور اس پر جو اجماع ہوا وہ آج تک برابر چلا آ رہا ہے اسی وجہ سے
 عاتقہ کشفیہ میں لفظ میں بعدی الہام و عند المنبر ہے جو قرب پر دل
 ہے جس کی آئندہ خبر میں تحقیق ہوگی۔ یجئے حدیث بھی اچانکے خود صحیح یا حسن
 رہی اور تعالٰیٰ اپنی جگہ پر محبت رہا اور مولانا عبدالحی صاحب کی بھی عبارت کا
 مطلب ہمارے موافق ہو گیا اور وہ شبہ بھی جاتا رہا کہ اذان سے مقصد
 اعلام للناظرین ہے لہذا خارج مسجد ہونا چاہئے کیونکہ جیسے اذان انصاف کیلئے
 ہوئی تو وہ دشمن خود کو بظاہر باطل ہو گیا۔ اور روایات فقہیہ اور اس
 حدیث میں جو بظاہر تضاد تھا وہ بھی اٹھ گیا اور حضرت سائب بن یزید کے
 عہد میں روتی تک اذان باب المسجد کے سلسلہ کو ختم کر دیئے گا بھی راز معلوم ہو گیا
 اور اس سے بشارۃ النص سچا گیا کہ آئندہ یہ سلسلہ منقطع ہے اور اسکی صراحت
 حافظ ابن حجر نے کر دی جس سے تعالٰیٰ کا آغاز صدر اول سے معلوم ہو گیا اور فقہار کی وسیع
 معلوم ہو نیکی علاوہ اسکا بھی علم ہو گیا کہ تورات قدیم کو توڑنا کوئی ہنسی مذاق نہیں ہے وہ ضرور
 کسی بکری جیٹ پر مبنی ہوتا ہے ایسے موقع پر غیر محدود نظر اور سخت امتیاز کی ضرورت ہے
 (۱۱) حدیث سائب بن یزید استدلال میں ایسی وقت شہوت ہے کہ اسے سچا لکھا جاتا ہے اور
 مراد کیا جاوے کہ سب سے پہلے کہ انزل اللہ بطلان من سلطانہ کہ یہ کہہ کر

ایک دروازہ تھا جسکے بند کر چکے بعد عین اسکی محاذات میں شمالی دروازہ کھولا گیا جسکی نسبت علامہ سمودی مدنی تاریخ خلاصۃ الوفا و باخبار و المصطفیٰ میں

کہتے ہیں کہ ان المسجدات یفعل جعل فی ثلثہ ابواب باب فی مخرج الی

بجهة القبلة الیوم یدخل منه الی المقصود و هذا قد سد قدیم ابواب

عربیہ المصلی و باب عن یسار القبلة فی محاذات الباب قبلہ یدخل

منہ المقصود یعنی مسجد شریف کے تین دروازہ بنائے گئے تھے پہلا وہ

دروازہ جو اب قبلہ کی جانب ہے جس سے مقصودہ کی راہ تھی یہ دروازہ قدیم

سے بند کر دیا گیا ہے دوسرا دروازہ دائیں جانب ہے تیسرا قبلہ کے بائیں

طرف بند شدہ دروازہ کے محاذی۔ اب ہم مین اور فاضل بریلوی میں صرف

اس قدر نزاع رہ گیا کہ فاضل بریلوی تیسرا دروازہ مراد لیتے ہیں تاکہ اذان

خارج مسجد ہو جاوے اور ہمارے نزدیک باب مسجد سے مراد وہ دروازہ

ہے جو قبلہ کی جانب ہے اور اب مدد ہے جب تک قوی احتمال قائم ہے

ان کا استدلال باطل ہے شہور بقولہ ہے کہ اذا جماع الاحتمال بطل الاستدلال

اس قوی احتمال کو مولانا عبد القادر صاحب شلی منقہ مدرسہ مسجد نبوی

سے نوے فتوے میں ذکر فرمایا ہے جسکے جواب میں فاضل بریلوی

نے صرف اس پر قناعت فرمائی ہے کہ یہ بھی مجملہ اُن کی سولہ جہالتوں

میں سے ایک جہالت ہے۔ ہم نہیں سمجھ سکتے کہ ایسے قوی احتمال کو

کیوں نظر انداز کر کے انکو جہالت کا تنغہ پہنایا گیا اب ہم نرمی کرتے ہیں کہ

یقیناً مراد وہی ہے جو فاضل و محدث مدنی کے قلم سے نکلی ورنہ تمام

مسجدوں کے دروازے حسب رائے فاضل بریلوی محراب کے مقابل
 نہ ہوتے بلکہ اُس سے جانب شمال چٹ کر منبر کے محاذی دوسرے حالانکہ
 عموماً تمام مساجد میں اسکے خلاف ہے۔ لیکن شکل یہ ہے کہ فاضل بریلوی یہاں
 بھی وہی رواج اور تعال کا عذر پیش کر کے خاموش نہ ہو گئے مگر پہرا ایک
 شکل یہ پیش آوے گی کہ کوئی بڑی مسجد دنیا میں تعمیر نہ ہو سکے اور جو تعمیر ہوئی
 ہیں جیسے جامع انہر مسجد جامع دہلی و مسجد شاہی لاہور ان سب کی تعمیر حسب
 زعم فاضل بریلوی خلاف ہے شرع ہے کیوں کہ ان مسجدوں میں خارج مسجد
 اذان دینے سے بیرون کا مفاد فاضل بریلوی کے طو پر بھی حاصل
 نہیں ہوتا کیونکہ اب اذان نہ غائبین کے اعلام کیلئے ہو سکتی ہے نہ حاضرین
 کے انصات کیلئے۔ ممکن ہے کہ فاضل بریلوی یہ تاویل کن نہیں کہ ایسے
 موقع پر غائبین مسجد میں اذان ہوگی تو اس صورت میں یہ شکل پیش آوے گی
 کہ اس اذان سے تو مقصود حسب زعم فاضل بریلوی اعلام للغائبین تھا
 وہ حاصل نہ ہوا اور دوری کی صورت میں انصات للمحاضرین بھی مقصود
 ہے شاید اپنے مقصود کو پس پشت ڈال کر فاضل بریلوی یہ فتویٰ صادر فرما دیں
 کہ ایسی مسجدوں میں اُس حصہ غائبین اذان دی جاوے جو قریب والان
 ہونیکے وجہ سے قریب منبر ہے تو یہ کوئی جدید بات نہیں ہوئی اسکی تو تمام
 دنیا سے اسلام قائل ہے جیسا کہ مسجد جامع دہلی کے محکموں سے ظاہر
 ہے کہ وہ مسجد میں داخل اور والان سے خارج قریب منبر ہے دوسری
 اعلان جمعہ اسی پر ہوتی ہے حالانکہ فاضل بریلوی تعال کے صریح حکم

ہیں اور تمام اسلامی دنیا کے سامنے نئی بات پیش کرنے کے معنی ہیں اب
 بجز اسکے چارہ نہیں ہے کہ ایسی مسجدوں کی تعمیر کو خلاف شرع قرار دیا جاوے
 اور ان کے انہدام کی فکر کی جاوے مناسب ہوگا اس کا خیر کی ابتدا
 مسجد جامع دہلی سے کی جاوے ولنعلم ما قالہ ان الذی لا یت بالاعاجیب
 ۱۲۱، فاضل بریلوی کا فقہی استدلال یہ ہے کہ عامۃ کتب فقہیہ میں میکرہ
 الاذان فی المسجد وارد ہے اور اس میں تخصیص کسی خاص اذان
 کی نہیں ہے لہذا جمعہ کی اذان ثانی بھی اس کلیہ میں آگئی لیکن جب
 فاضل بریلوی نے دیکھا کہ اذان ثانی کے متعلق عموماً یہ جملہ وارد ہے
 کہ اذن المودون بین یدی الامام اور لفظ بین یدی قریب پر دال
 ہے تو اسکی تاویل کر ڈالی کہ یہ منبر محاذات پر دال ہے اور حضرة
 علیہ کیلئے ہے اور اس پر کثرت برعم خود شواہد پیش کر دیے اور
 اسکی سندیں آیات قرآنیہ کا ایک سلسلہ قائم کر دیا جیسے یعلم ما بین
 اید یرہم وما خلفہم وغیر ذلک من الايات لفظ بین یدی
 چھوڑ کر بعض علماء نے وہ روایتیں پیش کیں جن میں لفظ عند ہے
 جیسے عنایہ شرح ہدایہ میں ہے کہ لا یتظر الاذان عند المنبر
 یفوتہ اذاعتد وسماع الخطبة (ثم قال بعد) وکان الطحاوی
 یقول المعتبر هو الاذان عند المنبر بعد خروج الامام من المنبر
 میں ہے لا یتظر الاذان عند المنبر یفوتہ اذاعتد وسماع الخطبة و
 سماع الخطبة عالمگیری میں ہے قال الطحاوی یجب السعی

دیکر البیع عند اذان المنبر دیکھئے ان سب کتب معتبرہ میں لفظ عند
وارد ہے جسکے معنی نزد و پاس کے ہیں جسکے مفہوم میں قرب داخل
ہے۔ جب یہ نظر فاضل بریلوی کی حضوری میں پیش ہوئیں تو عند
اپنے معنی یہ نہ رہا اور اس کے معنی بھی وہی ہو گئے جو بی بی کے
کے تاویلی معنی تھے اور اس پر یہی فاضل بریلوی نے آیات و نصو
جیسے عند لیلک مقتدر اور اس کے ماسوا پیش کر دیں کہ دیکھو
اللہ کے نزدیک جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہیں اور صلحا ہست
بھی حالانکہ دونوں کے مراتب میں یہ بحد فرق ہے اور دیکھو لفظ
عند سب کو شامل ہے معلوم ہوا یہ قرب کیلئے خاص نہیں ہے
غرض بی بی کے سے کثرت شواہد ہیں عند بھی کم نہ رہا بغیر یہ سب
کچھ ہوا لیکن اس کا کیا جواب ہے جو عالمگیری میں ہے کہ الاصم
ان کل اذان یکون قبل الزوال فهو غیر معتبر والمعتبر اول الکل اذان
بعد الزوال سواء کان علی المنبر او علی الزوراء کذا فی الکافی
دیکھئے یہاں نہ تو لفظ عند المنبر ہے نہیں بلکہ الخطیب تاکہ باب
تاویلات کشادہ ہو یہاں تو علی المنبر ہے جو صاف قرب پر دل ہے
اب رہی کہ بیچ نان سورہ یہاں بھی ہو سکتی ہے کہ علی استعلاء کیلئے
آتا ہے اور ظاہر ہے کہ منبر پر تو اذان نہیں ہوتی بلکہ اُس کے سامنے
جب یہ اپنے معنی حقیقی سے نجا دڑ گیا تو ممکن بلکہ واجب ہے کہ محاذات
کے معنی اس میں حلول کر گئے ہوں۔ مگر ہم ان کو بیچ نانوں کے جواب بھی

میں اپنا وقت عزیز نہیں ضائع کرتے ناظرین کی فطرت سلیمہ پر اس کا فیصلہ چھوڑتے ہیں۔

(۱۳) یہ سمجھ میں نہیں آیا کہ لفظ بیکہ کی وجہ سے ان کے حقیقی معنی قرب کیوں سلب کر لئے گئے کشاف اور مدارک میں تو یہیں بیکہ کی نسبت صاف یہ تصریح موجود ہے کہ وحقیقۃً قولہم جلست بین یدئین فلان ان المجلس بین المجتہدین المسکتین بيمينہ و شمالہ قریباً کمندہ اسی طرح عامۃ کتب تفسیر و ادب میں اسکے معنی قرب کے تحریر کئے ہیں کثرت نقل سے ہم مضمون کو دراز نہیں کرنا چاہتے ورنہ ایک کتاب اس طولانی مضمون کیلئے درکار ہے راجع لفظ عند تو اسکو قرب کیلئے نہ کہنے سے لغت کی بے اعتباری کا

اندیشہ ہے مبسوط میں ہے کہ عند عبارة عن القرب۔

اسی وجہ سے بعض کتب فقہیہ جامع الرموز وغیرہ میں اس کی تصریح آپہلی ہے کہ اُن میں عند المشہور کو معنی قریباً کمندہ درج ہے تو اب فاضل بیہوی کو کو نا حق حاصل ہے کہ وہ احناف کو اس قرب کے دھڑکیں اور استثناء سے روکیں بیشک لکھو قون فی المسجد صحیح ہے لیکن اذان ثانی اس کلیہ سے مستثنیٰ ہے اور اس کا استثناء انہیں

بیکہ کی وجہ سے ہو گیا اب رہیں آیات و نصوص تو اس کا جواب سہل ہے کیونکہ حقیقت لفظ بین یدئین و عند قرب مکانی کیلئے موضوع ہیں اور ظاہر ہے کہ اُن نصوص میں قرب مکانی نہیں

مراد ہے بلکہ قرب ربی مقصود ہے جسکے لحاظ سے یہ ہر دو مجاز ہو گئے
 اور قرب ربی معنی مجازی سراسر اپایا اور یہ بات روز رکش کی طرح
 تا باں ہے کہ اللہ جل جلالہ کے احاطہ علمی میں تمام عالم آگیا ہے
 اس قرینہ سے وہاں لفظ بیرونی ہی میں وسعت آگئی اور لفظ عند
 بھی اُس کے شریک فی الوسعة ہو گیا لیکن قصہ ختم شد
 کہ اتنی سی بات تھی اسے افسا کر دیا ہے یہ کہنے دعویٰ کیا تھا لاکر کسی لفظ
 کے کوئی حقیقی معنی بتائے جاویں تو وہ کہی معنی مجازی میں مستعمل نہ ہوگا
 ہاں یہ امر ضروری ہے کہ جب تک حقیقی معنی متعذر نہ ہوں معنی مجازی
 نہیں مراد ہو سکتے اور عند التعداد معنی مجازی پر قرینہ قائم ہونے کی
 صورت میں معنی مجازی کا ارادہ کر سکتے ہیں۔ ہمارے موافق حضرات
 علما کا بھی یہی کہنا تھا کہ لفظ عند المنبر و یکن یدہ الخطیب میں
 حقیقی معنی کی رو سے ہمارا مدعا حاصل ہو گیا اس پر فاضل بریلوی فرماتے
 ہیں کہ فلاں فلاں آیات میں تو یہ معنی مراد نہیں ہے ہم کہتے ہیں نہو
 کیوں کہ وہاں معنی مجازی پر قرینہ قائم ہے پھر کیا اس سے اُسکے
 معنی حقیقی ہمیشہ کیلئے رخصت ہو جائینگے۔

(۴۴) صاحبو اذہم تملکو معبر کتاب فقہ کی ایسی صاف عبارت دکھائیں
 جسکے بعد ہمیشہ کیلئے گفتگو کا خاتمہ ہو جائے اور تاویلات کی رگ قطع
 کر دے مراقی الفلاح میں ہے والاذان یکن یدہ
 کالافامہ جہا بہ الشواہد یعنی جمعہ کی اذان ثانی نام

کے سامنے اقامت دیکھ کر کسی طرح ہوا سی پر تو ارشاد چلا آیا ہے
یہاں اذان ثانی جو اقامت کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے اس سے
قصود بجز اسکے نہیں معلوم ہوتا کہ جسے اقامت داخل مسجد حاضرین
کے اعلام کیلئے ہوتی ہے اسی طرح یہ اذان ثانی بھی داخل مسجد
دونا چاہئے ورنہ کے الاقامة کا لفظ بیکار ہو جاوے گا۔
ہمارے خیال میں صاحب مراقی الفلاح فقیہ ہونیکے علاوہ الہم
من اللہ بھی تھے کچھ عجب نہیں کہ انہوں نے یہ خیال کیا ہو کہ کوئی
صاحب بدت پسند بدین یکدی میں تاویل کر کے مسجد سے اذان
ثانی کو نکال باہر کریں اور اعلام للفاہمین کی حد بلند کر کے عام کلیہ
لا یؤذن فی المسجد میں داخل کر دیں اس لحاظ سے انہوں نے
کے الاقامة کی قید بڑا دی تاکہ کسی کو کلام کر نیکی گنجائش نہ ملے اور پھر لطف
یہ کہ جہی بہ التواؤد کا جملہ ارشاد فرما کے مخالفین کا ہمیشہ کیلئے
منہ بند کر دیا تاکہ کوئی اسکو معمولی تعامل اور رد و اجاب سمجھ کے حضرت مجدد
الف ثانی و علامہ شامی کی عبارتیں پیش کرنا شروع نہ کر دے۔ یہاں
ایک ادنی تامل کی ضرورت تھی جس کی وجہ سے جملہ احناف اور فاضل
بریلوی کی ہمیشہ کیلئے صلح رہتی مگر کیا کریں مسلمانوں کے اوبار کا دور ہی
نہیں ختم ہوتا ہے آئے دن اصول چھوڑ فروغ میں نزاع و تکرار رہتی ہے
اور اس کا سلسلہ ہے کہ برابر بڑا ہے اللهم صلح امة محمد
صلی اللہ علیہ وسلم آمین یا رب العالمین

اى بسيرة دة شرب بخواب خيزر كند مشرق و مغرب خراب
كتبه العبد المسكين معين الدين الاجميرى كان الله له المدد
 في المدرسة المعينية الغمامية
 الحمد لله الوهاب مجيب السائلين بالصدق والصواب والصلوة
 والسلام على من انزل عليه الكتاب سيد الانام خيال الدين
 الى الحق الصراح والصلو المستقيم على آله واصحابه المنادين
 باعلى النداء الى كلمة الحق والصواب اما بعد فاني رايت
 هذا الكتاب المستطاب مؤلف العالم الامجد البارخ الكاوي
 معين الدين والاسلام لانزل كاسمه معيناً للانام في كشف الظلام
 عن رجوة المسائل والاحكام فقد اجاز في جوابه واصاب
 النفاضل العلام في مسئلة الاذان والاعلام بين يدي المنبر
 يوم الجمعة سيد الايام اذا صعد الخطيب المنبر لانه صات
 الحاضرين واستماعهم ذكر الله كما هو من هب الجماهير الاعلا
 المتوارث بين اهل الاسلام لا ريب فيه هدى للمتقين
 وارغام للمترابين كيف لا وقد اشبهه الفاضل المجيب اللبيب
 بالبراهين والادلة من نقل اخبار الاخبار الاجل فجزاه الله
 عنا خير الجزاء آمين وانا العبد الفقير الى الله الغني البارى
 السيد محمد محمدوم الحسيني الحنفي القادري المعروف بالسيد خواجا
 پير الحسيني القادري النظامي عاملاً الله بلطفه النامي هذه
 الرساله تمت وتتميمت

اعلان

دفتر اشاعت العلوم حیدرآباد میں بغرض افادات قومی کتب دینیہ طبع
اور شائع ہو رہے ہیں جنہیں کتب سب سے پہلے نقشہ ذیل اصالیات پر
دفتر مجلس اشاعت العلوم واقع شبلی گنج اندر رویدر سہ نظامیہ حیدرآباد میں ملے
ہیں ان کتب کا کچھ دائرۃ المعارف واقع چھتہ بازار میں بھی کتب کو موجود
ہیں جن میں دو اصل کو خرید کر یا مطلوب ہو تو دو جگہ سے خرید فرما سکتے
ہیں

فہرست کتب طبع شدہ مجلس اشاعت العلوم مع صفحہ قیمت بابتہ

آ	نام کتاب	نام مصنف	تعداد صفحات	کیفیت
۱	خلق و قدر نظام	حضرت مولانا ابی محمد احمد انوار اللہ صاحب	۸	مہر سوری خرم علی صاحب کی اشعار کے مجموعہ نسبت استاد اولیا واللہ
۲	مقاصد اسلام و خدمت	اخلاق	۱۷۶	فقیر فقیری تعریف فضلہ دینا و سزا کجا نبوت
۳	ارواح شہدائے رحمۃ ششم	۱۷۰	عبد بن کے حالات اور شہادت حضرت عثمان کے واقعات و نبوت اولیا و ائمہ اربعین رضوان اللہ علیہم سے نسبت تقویٰ و توحید الی اللہ تعالیٰ و یقین اور مختصر حالات غلطی و حق	
۴	روحہ فہم	۱۸۷	عبد بن کے حالات و شہادت حضرت عثمان کے واقعات و نبوت اولیا و ائمہ اربعین رضوان اللہ علیہم سے نسبت تقویٰ و توحید الی اللہ تعالیٰ و یقین اور مختصر حالات غلطی و حق	

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	تعداد صفحات	کیفیت
۵	انوار اللہ الودودی	حکیم سولانا نوری صاحب قبلہ	۱۰	دعوت الوجود کا دلائل عقلیہ و
۶	سکرام الحفظہ روز	مولوی حفیظ اللہ صاحب حفظہ	۸۴	حفظ قرآن کے متعلق عمدہ کتاب
۷	حکمت بالغہ جلد اول	مولوی محمد کرم صاحب کلام	۶۸۰	قرآن حکیم الہی پر کلامی و
۸	حکمت بالغہ جلد دوم	"	۳۱۶	مخالفین کے جواب
۹	حکمت بالغہ جلد سوم	"	۱۴۰	"
۱۰	السبع الاسع عشر	"	۲۰	بہشت و جہنم کے بارے میں خطبہ
۱۱	سائے رخبات	مولوی عبدالحق صاحب فقہ	۹۶	مسائل ضروریہ کا اسلام و مسائل
۱۲	نقشہ انوار انوار	مولوی قاسم الدین صاحب نقض	۳۰	تفسیر صوم و صلاات
۱۳	نقشہ فقہ اردو	مولوی عبدالحق صاحب فقہ	۵۲	تکریمت کی تفسیر اسلام
۱۴	خطبہ میلاد النبی امروہ	مولوی سجاد مرزا صاحب خطبہ	۴۴	ہندو و عیسائی کے خلاف خطبہ
۱۵	العروة الوثقی علی	مولوی غلام احمد صاحب فقہ	۱۴۴	فکر و فکر کے خلاف خطبہ
۱۶	الوسیلۃ العظمیٰ علی	"	۱۳۶	مختصر حالات پیدائش و ختم
۱۷	زاوہ الی دارال	مولوی سید محمد صاحب	۱۳۴	بیت فضیلت و دارالوجود
۱۸	عظم التجرید اردو	مولوی سید محمد صاحب	۱۳۶	جواز قیام وقت ذکر و تلاوت
۱۹	سحابت النور اردو	"	۱۳۶	سناسک و عمرہ و منوعات و مکروہات
۲۰	رفع النجاسات	"	۱۳۶	احرام کا بیان

غلط نامه القول الظهير فاستعمل بالان عند المبسر

[illegible]

۲۳	۱۷	ثانیہما	ثانیہما	۲۹	۱۱	۵	۵
"	"	کلاہوت	الاحادیث	"	"	"	"
۲۶	۱۲	ومتایہ	ومتایہ	"	۱۳	۱۳	۱۳
"	۱۴	توشیق	توشیق	"	"	"	"
۲۷	۱۳	والی بکر	والی بکر	"	۱۸	۱۸	۱۸
"	۱۶	رحمن	رحمن	"	"	"	"
۲۸	۵	الوزر عتر	الوزر عتر	۴۰	۲	۲	۲
"	۱۳	عینیتہ	عینیتہ	"	۵	۵	۵
۳۰	۱۱	ضرب	ضرب	"	"	"	"
"	۱۸	جدلی	جدلی	"	۱۳	۱۳	۱۳
۳۳	۶	یہ	یہ	۴۱	۳	۳	۳
"	۱۴	ہوگیا	ہوگیا	"	۶	۶	۶
"	"	"	"	"	"	"	"
۳۵	۱	حجہ	حجہ	"	۱۸	۱۸	۱۸
۳۶	۴	والسئون	والسئون	۴۳	۱۳	۱۳	۱۳
"	۱۴	داخل	داخل	"	۱۵	۱۵	۱۵
"	۱۸	کی ہے خواہ	کی خواہ	"	۱۶	۱۶	۱۶
"	"	"	"	۴۴	۱۰	۱۰	۱۰
"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	۴۶	۱۶	۱۶	۱۶
"	"	"	"	"	۱۹	۱۹	۱۹